

## ***Intervención ante divorcios altamente conflictivos: revisión sistemática y claves para los servicios sociales***

*Modalidad: Investigación en el ámbito del Trabajo Social*

**Esther Raya Díez**

Profesora Titular de Universidad, Área de Trabajo Social y Servicios Sociales (Derecho)

**Marta Rubio Chavarría**

Trabajadora Social del programa de Tratamiento Familiar de los  
Servicios Sociales de Atención Primaria del Ayuntamiento de Logroño.  
Máster Oficial en Problemas Sociales y acreditada como psicoterapeuta familiar y  
de pareja por la Federación Española de Asociaciones de Psicoterapeutas (FEAP).

### **Resumen**

Este artículo presenta una revisión sistemática de la literatura científica sobre programas de intervención dirigidos a familias en situación de divorcio altamente conflictivo, con el objetivo de identificar patrones comunes que orienten la práctica profesional desde los Servicios Sociales. A través de un análisis comparativo, se examinan 38 estudios con evidencia empírica, clasificando los programas según su nivel de eficacia. Los hallazgos revelan que los programas más eficaces comparten una serie de características clave: estructura grupal progresiva, empleo de técnicas experienciales, fundamentación teórica sólida, evaluación rigurosa del impacto y participación mayoritariamente voluntaria. Asimismo, se destaca el valor añadido de incorporar la participación infantil de forma estructurada. La eficacia no depende de un único factor, sino de la combinación de elementos que inciden sobre las dinámicas emocionales y vinculares del conflicto. A partir de estos hallazgos, se propone un marco de referencia contextualizado para el diseño de intervenciones desde los Servicios Sociales, orientadas a proteger el bienestar infantil y fortalecer la coparentalidad.

### **Palabras clave:**

Divorcio conflictivo, intervención psicosocial, servicios sociales comunitarios, protección a la infancia, coparentalidad.

### **Abstract**

This article presents a systematic review of scientific literature on intervention programs for families undergoing high-conflict divorce, aiming to identify common patterns to inform Social Services practice. Using a comparative analysis, 38 empirically based studies are examined and categorized by their effectiveness according to methodological rigor and outcomes. The most effective programs share key features:

progressive group-based structure, experiential techniques, solid theoretical foundation, rigorous impact evaluation, and primarily voluntary participation. Structured child involvement also emerges as an added value. Effectiveness results from the synergistic combination of these elements, which address the emotional and relational dynamics underpinning the conflict. Based on these findings, the article proposes a practical and context-sensitive reference framework for designing interventions within Social Services, focused on safeguarding child well-being and strengthening coparenting.

## Keywords:

High-conflict divorce, psychosocial intervention, community social services, child protection, coparenting

## 1. INTRODUCCIÓN

En los últimos años, los Servicios Sociales comunitarios se enfrentan con creciente frecuencia a situaciones familiares marcadas por rupturas de pareja altamente conflictivas. Esta realidad, a menudo invisibilizada en las estadísticas oficiales, constituye una forma específica de desprotección infantil con profundas repercusiones en el desarrollo emocional y relacional de los menores.

Esta problemática, cada vez más visible en la práctica profesional, no se refleja de forma clara en las estadísticas oficiales. Entre 2013 y 2023 se ha registrado una disminución del 23,4 % en el número de divorcios en España (INE, 2023), pero los nacimientos fuera del matrimonio alcanzan ya casi el 50 % del total. Este cambio refleja transformaciones profundas en las estructuras familiares y revela que muchas rupturas sentimentales —no formalizadas legalmente— quedan fuera del registro estadístico, pese a generar dinámicas de convivencia y conflicto que afectan gravemente a los hijos.

Se estima que entre un 5 % y un 12 % de las separaciones presentan una dinámica altamente conflictiva (Arch, 2010; Coates et al., 2004; García Herrera, 2016; Kelly, 2002), y el 18,4 % de los divorcios en España se tramitan por vía contenciosa (INE, 2024). Estas situaciones se caracterizan por litigios reiterados, comunicación disfuncional, uso instrumental de los hijos y una cronificación del conflicto. Como señala Van Lawick (2015), algunos progenitores perciben que ceder en la lucha equivale a perder a sus hijos, perpetuando así una escalada confrontativa que erosiona su bienestar emocional (Asen & Morris, 2020).

El conflicto interparental crónico constituye uno de los principales factores de riesgo para la salud mental infantil. Diversos estudios lo asocian a síntomas de ansiedad, depresión, conductas agresivas, sobreadaptación, alteraciones evolutivas o trastornos vinculares (Barletta & O'Mara, 2006; Fincham & Grych, 1990; Amato, 2000; Riquelme et al., 2020; Van der Wal et al., 2019). Tal como señalan Amato & Booth (2001) y McIntosh (2003), el impacto negativo no deriva tanto de la ruptura como de la intensidad del conflicto, su cronicidad y la falta de contención parental.

Frente a esta problemática, algunos países han desarrollado programas de intervención con enfoque preventivo o terapéutico, impulsados desde el ámbito judicial o desde redes especializadas en salud mental (Cronin et al., 2017; Sandler et al., 2011). En España, en cambio, la respuesta institucional sigue siendo dispersa y poco sistematizada (Fariña, 2020), lo que convierte a los Servicios Sociales de atención primaria en actores clave para detectar e intervenir cuando el conflicto se cronifica y aparecen indicadores de riesgo o desprotección infantil. En estos casos, la intervención se vuelve necesaria cuando el ejercicio de la parentalidad resulta “maltratante” para el menor (Barudy & Dantagnan, 2005).

A pesar de la evidencia acumulada en otros países (Sandler et al., 2011), en el contexto español no existe una estructura homogénea que garantice la implementación de estos programas como medida preventiva. Un metaanálisis reciente (Herrero et al., 2022), basado en 30 estudios, señala mejoras en la autoestima y adaptación infantil tras la intervención, aunque los efectos directos sobre la salud mental no han sido concluyentes. Sin embargo, algunos estudios longitudinales sugieren que los efectos positivos podrían manifestarse de forma indirecta, a través del desarrollo de competencias emocionales y sociales en la infancia (Wolchik et al., 2002).

Este artículo busca contribuir a la mejora de la respuesta profesional mediante una revisión sistemática de la literatura científica sobre programas dirigidos a familias inmersas en procesos de divorcio altamente conflictivos. El objetivo principal de análisis comparativo ha sido la identificación de los elementos comunes en el diseño, implementación y evaluación de dichas intervenciones con el fin de proponer un marco de referencia útil, contextualizado y viable para los Servicios Sociales comunitarios.

Partimos de la hipótesis de que los programas con mayor eficacia comparten componentes estructurales, técnicos y teóricos que explican sus resultados. Identificar estos elementos puede facilitar su adaptación a los sistemas públicos de atención familiar, especialmente en contextos marcados por una alta complejidad emocional y judicial.

## 2. METODOLOGÍA

Este estudio se desarrolló como una revisión sistemática con análisis narrativo comparativo, orientada a identificar programas de intervención dirigidos a familias en situación de divorcio altamente conflictivo con evidencia empírica de eficacia.

Para garantizar el rigor metodológico, la transparencia y la replicabilidad del proceso, se siguieron las directrices de la guía PRISMA 2020 (Page et al., 2021), adaptadas al contexto de investigación psicosocial. Dada la heterogeneidad de los estudios incluidos —tanto en diseño como en variables evaluadas y marcos institucionales— se optó por una síntesis narrativa estructurada, tal como recomienda la literatura especializada en revisiones de intervenciones complejas (Popay et al., 2006; Campbell et al., 2020).

### 2.1 Estrategia de búsqueda

La búsqueda bibliográfica se realizó entre enero y abril de 2025 en las bases de datos científicas **PubMed**, **PsycINFO**, **Dialnet** y **Scopus**. Se emplearon descriptores tanto en espa-

ñol como en inglés, adaptados a cada base, incluyendo términos como: “divorcio altamente conflictivo”, “programas de intervención post-divorcio”, “intervención en conflicto interparental”, “high-conflict divorce”, “family therapy”, “child adjustment”.

Se aplicaron filtros para restringir los resultados a artículos revisados por pares, con acceso a texto completo, publicados entre 2000 y 2023, en idioma español o inglés.

## 2.2 Proceso de selección

El proceso de cribado y selección siguió la guía PRISMA. De 627 registros iniciales, tras aplicar los filtros y eliminar duplicados, se incluyeron finalmente 38 estudios. El detalle completo se presenta en la **Figura 1** (Diagrama PRISMA).

Con el fin de garantizar la transparencia del proceso de revisión y permitir la trazabilidad del análisis, se incluye en el **Anexo 1** la tabla con la relación completa de los estudios seleccionados, identificando el autor, el año de publicación y el programa evaluado o tipo de estudio.

## 2.3 Criterios de inclusión

Se incluyeron estudios empíricos sobre intervenciones dirigidas a familias inmersas en divorcios altamente conflictivos, con diseños cuantitativos, cualitativos o mixtos, y evaluación pre y post intervención.

Se aceptaron muestras mínimas de 15 participantes, con flexibilidad en estudios piloto o contextos judiciales cuando existía justificación teórica. Los estudios debían analizar variables vinculadas al bienestar infantil, la coparentalidad o las competencias parentales, y contar con acceso completo al texto, estar revisados por pares y publicados en español o inglés.

## 2.4 Criterios de exclusión

Se excluyeron los estudios sin evaluación del impacto, centrados exclusivamente en aspectos jurídicos o económicos sin enfoque psicosocial, sin evidencia empírica, no revisados por pares o sin acceso completo al texto.

## 2.5 Clasificación de la eficacia

Los programas fueron clasificados en tres niveles de eficacia: alta, moderada y baja o nula. Se consideraron de alta eficacia aquellos estudios que mostraban al menos dos de los siguientes criterios: resultados estadísticamente significativos ( $p < .05$ ) en variables clave (ajuste infantil, conflictividad parental, habilidades parentales), tamaños del efecto moderados o altos ( $d \geq 0.30$ ), cambios clínicamente relevantes sostenidos en el tiempo, uso de instrumentos validados y evaluación pre-post preferentemente con grupo de control.

Los estudios que cumplían parcialmente estos criterios se clasificaron como de eficacia moderada. Aquellos sin resultados significativos, con limitaciones metodológicas o sin evaluación sistemática del impacto se consideraron de baja o nula eficacia.

Dado que algunos programas fueron evaluados en varios estudios con resultados dispares según el diseño o el contexto, se aplicó un análisis doble: por un lado, se examinaron los diez estudios de alta eficacia; por otro, se analizaron en profundidad los tres programas más representados (New Beginnings Program, Egokitzen y No Kids in the Middle), siempre que al menos uno de sus estudios alcanzara la clasificación de alta eficacia. Esta estrategia permitió reforzar la validez interna del análisis y comprobar si las tendencias observadas en los estudios más sólidos se mantenían también en los programas más representativos.

## 2.6 Elaboración de la matriz comparativa

Se elaboró una matriz comparativa con variables clave para el análisis: referencia bibliográfica, indicadores de eficacia, diseño metodológico, modelo teórico, enfoque (preventivo, terapéutico o combinado), modalidad de participación, inclusión infantil, técnicas empleadas y estructura del programa (formato, duración y número de sesiones).

## 3. RESULTADOS

Los resultados de esta revisión sistemática se presentan a continuación organizados en tres bloques: (1) características generales de los estudios incluidos, (2) programas más representados y su clasificación por nivel de eficacia, y (3) análisis comparativo de los componentes estructurales, metodológicos y técnicos de las intervenciones.

### 3.1. Características generales de los estudios incluidos

La muestra final incluyó 38 estudios científicos que evaluaban intervenciones dirigidas a familias inmersas en procesos de divorcio altamente conflictivo. Todos cumplían los criterios metodológicos establecidos y aportaban evidencia empírica sobre el impacto de la intervención.

En cuanto al diseño, el 44,7 % ( $n = 17$ ) empleó enfoques cuasi-experimentales; el 21,1 % ( $n = 8$ ), ensayos controlados aleatorizados (RCT); el 7,9 % ( $n = 3$ ), métodos mixtos; y otro 7,9 %, diseños cualitativos. El 18,4 % restante ( $n = 7$ ) correspondió a estudios longitudinales, pilotos o de diseño no clasificado. Aunque el 68,4 % ( $n = 26$ ) incluyó grupo de control, solo el 18,4 % ( $n = 7$ ) reunió criterios de alto rigor metodológico (grupo control y asignación aleatoria, sin ser meta-análisis).

El tamaño muestral fue muy variable, con una media de 431 participantes y un rango entre 5 y 4.344, en función del tipo de estudio y la fase de implementación.

Las variables más evaluadas fueron: conflictividad parental ( $n = 29$ ), competencias parentales ( $n = 17$ ) y ajuste infantil ( $n = 9$ ). También se analizaron aspectos como la coparentalidad, vínculo afectivo, conducta infantil, resiliencia familiar y uso de servicios.

Estos datos generales sirvieron como base para clasificar los programas evaluados según su nivel de eficacia y para realizar un análisis comparativo de sus componentes clave.



### 3.2. Programas representados y nivel de eficacia

Aunque la mayoría de los programas fueron evaluados en un único estudio, algunos modelos destacaron por su mayor representación y acumulación de evidencia. El New Beginnings Program (NBP) fue el más estudiado, presente en 11 publicaciones (28,9 %), seguido de Egokitzen (n = 6, 15,8 %) y No Kids in the Middle (NKM) (n = 5, 13,2 %).

Otros programas como PACT, KIDS, CAD, Mother Program o Doing Justice to Your Child fueron analizados en un solo estudio.

Según los criterios establecidos, se identificaron tres niveles de eficacia:

- Alta eficacia: 10 artículos, entre ellos NBP, Egokitzen, KIDS, NKM, CAD y Mother Program. Todos mostraron mejoras significativas en variables clave (ajuste infantil, disminución del conflicto, mejora coparental), con diseños metodológicamente sólidos.
- Eficacia moderada: 22 artículos, con resultados positivos, aunque con limitaciones metodológicas como ausencia de grupo control, mediciones autoinformadas o falta de seguimiento.
- Baja o nula eficacia: 6 artículos, con escasa o nula evidencia de impacto y uso de técnicas poco estructuradas.

No todos los programas altamente eficaces contaban con igual respaldo empírico. Para determinar cuáles eran más sólidos, se consideró también el número de estudios independientes que los avalaban. Así, NBP, Egokitzen y NKM destacaron como los más robustos por haber sido replicados en múltiples contextos con resultados consistentes.

### 3.3. Análisis comparativo de variables clave

Para identificar los factores asociados a una mayor eficacia, se realizó un análisis comparativo de los 38 estudios incluidos, centrado en seis variables clave: participación infantil, enfoque de intervención, modalidad de participación, modelo teórico, técnicas utilizadas y estructura del programa.

- **Participación infantil**

Uno de los hallazgos más relevantes en el análisis comparativo es la mayor presencia de participación infantil en los programas clasificados como de alta eficacia: el 50 % la incluyen directamente, frente al 27,3 % en los de eficacia moderada y al 33,3 % en los de baja eficacia. Más allá de la frecuencia, destaca la calidad y modalidad de esa participación. Los programas eficaces ofrecen sesiones diferenciadas por edad, contenidos adaptados y estrecha coordinación con el trabajo parental. Esta integración metodológica permite visibilizar el sufrimiento infantil, reducir dinámicas de triangulación y reforzar la seguridad emocional de los hijos e hijas. En contraste, los programas menos eficaces suelen incluir a los menores de forma puntual y desconectada de los objetivos terapéuticos.

Cuando se examinan los tres programas más representativos —Egokitzen, NBP y NKM— esta diferencia se acentúa. Egokitzen no contempla la participación infantil de forma estandarizada, NBP la incluye en algunas de sus versiones, mientras que NKM destaca

por incorporar estructuradamente a los menores desde el inicio, con sesiones específicas y articuladas con el trabajo parental. En este último, la voz infantil actúa como catalizador del cambio parental.

- **Enfoque de intervención**

El análisis del enfoque adoptado por los programas muestra una predominancia del abordaje preventivo. El 53 % de los programas revisados adoptan un enfoque preventivo, el 34 % terapéutico y el 5 % combina ambos; en un 3 % no se especifica. Esta distribución se mantiene en los programas altamente eficaces, donde predomina el enfoque preventivo, aunque con integración de componentes terapéuticos.

Programas como NBP y Egokitzen, formalmente preventivos, incorporan trabajo emocional y relacional que trasciende la psicoeducación. Esta hibridación de enfoques permite atender tanto a la dimensión conductual como a la afectiva del conflicto, lo que probablemente incide en sus buenos resultados. Lo relevante no es la categoría formal del enfoque, sino su profundidad y capacidad transformadora.

- **Modalidad de participación**

La mayoría de los programas revisados se implementan bajo modalidad voluntaria (71 %), seguida de la obligatoria (11 %) y la mixta (5 %). En el 13 % de los casos no se especifica la modalidad. Esta pauta también se reproduce entre los programas de alta eficacia, donde siete de los diez se desarrollaron con participación voluntaria.

Este patrón sugiere que la voluntariedad —especialmente cuando va acompañada de estrategias de motivación inicial— favorece una mayor implicación de los progenitores. En contextos altamente conflictivos, donde la desconfianza y la resistencia son frecuentes, el compromiso subjetivo con la intervención se convierte en una variable determinante para su eficacia. No obstante, esto no implica que los programas derivados judicialmente no puedan ser eficaces, pero sí requiere que se acompañen de una preparación adecuada que facilite la adherencia y minimice el rechazo inicial.

- **Modelo teórico de referencia**

En relación con los marcos conceptuales, el modelo sistémico o de terapia familiar es el más ampliamente representado, con presencia en 19 de los 38 programas analizados. Este enfoque aparece distribuido en todos los niveles de eficacia, aunque con mayor concentración en los programas altamente eficaces (cinco de diez). Su versatilidad, capacidad de integración con otros modelos (como la teoría del apego o la resiliencia) y orientación relacional lo convierten en un marco idóneo para intervenir en escenarios familiares complejos.

Otros enfoques presentes en menor medida incluyen el modelo cognitivo-conductual, la teoría del apego, el enfoque de resiliencia y afrontamiento o los modelos centrados en la mentalización. En contraposición, diez programas no especifican el modelo teórico que los sustenta, y estos tienden a concentrarse en los niveles de eficacia moderada o baja. La falta de fundamentación teórica clara puede traducirse en intervenciones más instrumentales, con menor capacidad de adaptación y menor profundidad transformadora.

- **Técnicas de intervención empleadas**

Las técnicas utilizadas en los programas muestran una notable diversidad. Las más frecuentes fueron las dinámicas grupales ( $n = 16$ ), el role-playing ( $n = 5$ ), la psicoeducación ( $n = 5$ ) y el modelado parental ( $n = 4$ ). Sin embargo, en 13 estudios no se especifica con precisión qué técnicas se emplearon, lo que dificulta el análisis.

Al examinar los programas altamente eficaces, se observa una clara tendencia hacia el uso de técnicas vivenciales, activas y relacionales. Estas estrategias —como las dramatizaciones, las esculturas familiares, las narrativas simbólicas o los ejercicios de mentalización— permiten generar experiencias emocionales de alto impacto, capaces de movilizar cambios profundos en la comprensión del conflicto y en la función parental. En contraste, los programas menos eficaces tienden a apoyarse en métodos expositivos, centrados en la transmisión de contenidos, sin lograr conectar con las dinámicas emocionales que sostienen el conflicto.

Los programas más representativos del estudio (NBP, Egokitzen y NKM) ejemplifican bien esta tendencia. Todos ellos integran técnicas activas dentro de una estructura metodológica coherente, que facilita la conexión entre vivencia emocional y cambio conductual.

- **Estructura del programa**

La estructura de las intervenciones también muestra diferencias significativas entre programas según su nivel de eficacia. Del total de intervenciones revisadas, el 50 % adoptan un formato grupal, el 10 % combinan sesiones grupales e individuales, uno es exclusivamente individual y otro carece de una estructura definida. En el 34 % restante no se especifica el formato.

En cuanto a la duración, solo 14 programas informan este dato, con un rango que oscila entre 6 y 11 sesiones y una media de 9,7. En los programas de alta eficacia, esta media se eleva hasta 10,6 sesiones, todas ellas organizadas en una secuencia metodológica progresiva y coherente. Algunos incluso incluyen tareas entre sesiones o contenidos adaptados a distintos perfiles familiares.

Esta estructuración progresiva parece ser un elemento clave para facilitar la transformación de los roles parentales, el abordaje del conflicto y la reorganización del vínculo coparental. NBP, Egokitzen y NKM coinciden en adoptar formatos grupales o mixtos, con una duración moderada y un diseño metodológico claramente sistematizado, lo que refuerza la hipótesis de que la calidad estructural incide directamente en los resultados obtenidos.

En conjunto, los resultados permiten identificar un grupo de factores estructurales, metodológicos y técnicos que se repiten con mayor frecuencia en los programas clasificados como altamente eficaces. Los elementos comunes más representativos observados en dichos programas se resumen en la “**Figura 2**”.

## 4. DISCUSIÓN

Los resultados de esta revisión sistemática permiten identificar patrones comunes en los programas de intervención aplicados en contextos de divorcio altamente conflictivo, con implicaciones relevantes para la práctica profesional desde los Servicios Sociales. A



pesar de la diversidad de enfoques y modelos institucionales, los programas más eficaces comparten una serie de características estructurales, técnicas y relacionales que inciden positivamente en la mejora de la coparentalidad, la disminución del conflicto y la protección del bienestar infantil.

Uno de los elementos clave identificados es la estructura grupal progresiva. Los programas de alta eficacia presentan una media de entre 8 y 11 sesiones, con una organización temática clara y una secuencia metodológica definida. Además, muchos incluyen tareas entre sesiones o contenidos diferenciados según el perfil familiar. Esta estructura permite avanzar desde el abordaje de emociones individuales hacia dimensiones relacionales más complejas, como la comunicación coparental o la toma de conciencia del impacto del conflicto en los hijos. En este tipo de encuadre, la vivencia grupal se convierte en un recurso terapéutico en sí mismo, ya que facilita el reconocimiento mutuo, reduce resistencias y promueve un reposicionamiento del rol parental hacia una mayor responsabilidad afectiva.

En estrecha relación con la estructura, el modelo teórico subyacente de las intervenciones también desempeña un papel fundamental. El análisis confirma el peso central del enfoque sistémico y de terapia familiar, presente en la mayoría de las intervenciones revisadas. Este enfoque aparece tanto en programas altamente eficaces como en aquellos de eficacia moderada, lo que refleja su versatilidad para adaptarse a diferentes contextos de intervención. Su potencia no reside únicamente en su formulación teórica, sino en su capacidad para integrarse con otras perspectivas —como la teoría del apego o el aprendizaje social— y para guiar intervenciones orientadas a transformar dinámicas relacionales y patrones comunicativos disfuncionales. Algunos programas, como los que emplean el modelo SOFTA para evaluar la alianza terapéutica, destacan por su énfasis en la calidad del vínculo entre profesionales y familias, lo que refuerza el papel de la relación terapéutica como catalizadora del cambio.

Ligado a este marco teórico, uno de los avances más significativos observados en los programas mejor valorados es la incorporación de técnicas experienciales que buscan generar una toma de conciencia emocional profunda en los adultos. Herramientas como dramatizaciones, esculturas familiares, *role playings*, narrativas simbólicas o ceremonias grupales permiten a los progenitores vivenciar el sufrimiento infantil desde dentro, trascendiendo el discurso racional. El programa *No Kids in the Middle*, desarrollado por Van Lawick y Visser (2015), constituye un ejemplo paradigmático de esta orientación. Su metodología dialógica y creativa expone a los padres a los relatos emocionales de sus hijos, facilitando así la desactivación de posiciones defensivas o culpabilizadoras. Estas vivencias, más allá del contenido verbal, activan mecanismos de empatía y responsabilización difíciles de lograr mediante formatos psicoeducativos tradicionales (Visser & van Lawick, 2021). En cambio, los programas con baja eficacia se caracterizan por el uso predominante de técnicas expositivas basadas únicamente en la psicoeducación, con poca estructuración y con escasa presencia de métodos vivenciales, lo que limita su capacidad de transformación profunda.

Desde estas perspectivas, se enfatiza que lo verdaderamente dañino para los menores no es la ruptura en sí, sino la exposición prolongada al conflicto interparental y la falta de contención emocional (Cummings & Davies, 2010; Harold & Sellers, 2018). Esta visión obliga a diseñar intervenciones que no se limiten a prescribir normas de actuación, sino que aborden los vínculos, los afectos y los significados que perpetúan la confrontación.

En cuanto al enfoque de intervención, los resultados muestran una clara presencia de programas preventivos entre aquellos clasificados como altamente eficaces. Estos programas, centrados en la mejora de habilidades parentales, la reducción del impacto del conflicto y el fortalecimiento del vínculo con los hijos, han mostrado capacidad para producir cambios duraderos incluso años después de su aplicación. Es el caso de *New Beginnings* y *Egokitzen*, que, pese a estar categorizados como preventivos, incorporan también componentes terapéuticos que abordan dimensiones emocionales profundas. Este hallazgo sugiere que la distinción formal entre prevención y tratamiento no es suficiente para explicar la eficacia de una intervención; más relevante parece ser la calidad con la que se articula el enfoque adoptado y su adecuación al contexto y a las necesidades de las familias.

Otro hallazgo destacado se relaciona con la modalidad de participación. Los estudios revisados señalan mejores resultados en contextos de participación voluntaria o semivoluntaria, especialmente cuando se utilizan estrategias de motivación al inicio. Por el contrario, los programas impuestos judicialmente, sin preparación ni acompañamiento, tienden a mostrar menor implicación parental. El compromiso subjetivo aparece así como una variable determinante, especialmente en contextos marcados por la desconfianza o la resistencia emocional (Strouse, 2011).

La participación infantil, aunque no está presente en todos los programas, sí aparece con mayor frecuencia en los de alta eficacia. Más aún, el análisis cualitativo revela diferencias significativas en la forma de incluir a los menores: en los programas más eficaces, su participación es estructurada, con contenidos adaptados por edad, sesiones específicas y coordinación con el trabajo parental. Esta integración cuidadosa permite visibilizar el sufrimiento infantil, reducir la triangulación y reforzar la seguridad emocional de los hijos e hijas. Como ha señalado McIntosh (2003), la exposición prolongada al conflicto sin un espacio de expresión protegida puede generar efectos negativos persistentes en el desarrollo emocional infantil. Por tanto, la calidad de la participación infantil —más que su mera inclusión— se configura como una variable clave en la eficacia de las intervenciones.

En conjunto, estos hallazgos permiten identificar una constelación de factores interrelacionados —estructura, modelo teórico, técnicas, enfoque y participación— que, cuando se integran con coherencia, sensibilidad profesional y claridad metodológica, incrementan significativamente la efectividad de las intervenciones familiares en contextos de alta conflictividad.

Junto a estos elementos, deben señalarse algunas limitaciones del conjunto de estudios incluidos. La heterogeneidad metodológica y la falta de criterios uniformes de evaluación dificultan la comparación directa de resultados y limitan su generalización. Además, muchos de los programas proceden de entornos institucionales distintos al español, lo que obliga a plantear adaptaciones cuidadosas al marco de los Servicios Sociales comunitarios. También se observa una escasa presencia de seguimientos longitudinales, lo que impide valorar con solidez la sostenibilidad de los efectos a medio y largo plazo.

Por último, a partir del análisis realizado y del conocimiento acumulado en la literatura especializada, además de los programas evaluados con base empírica, desde los Servicios Sociales resulta necesario mantener una actitud abierta hacia propuestas emergentes que, si bien aún no cuentan con una validación robusta, ofrecen enfoques innovadores acordes a los desafíos actuales. Uno de ellos es CoD-CoD (Children of Divorce – Coping with Divor-

ce), una intervención digital dirigida a adolescentes que emplea estrategias cognitivo-conductuales mediante módulos interactivos online. A pesar de que su evidencia se limita por ahora a estudios con muestra reducida, ha mostrado efectos prometedores en el bienestar emocional de los menores expuestos a conflictos parentales (O'Hara & Boring, 2022). En esta misma línea, las intervenciones digitales se consolidan como una vía con alto potencial de escalabilidad, accesibilidad e impacto. De hecho, el programa *Cooperation after Divorce* (CAD), evaluado en esta misma revisión, ha demostrado una eficacia elevada en contextos de divorcio altamente conflictivo, mostrando mejoras sostenidas en la salud mental y física de los progenitores a través de un formato completamente online (Ciprić et al., 2022). Por su parte, el protocolo del programa *SES NXT*, también desarrollado en Dinamarca, constituye una intervención digital dirigida a menores de entre 3 y 17 años, con contenidos adaptados por edad y orientados a reducir síntomas emocionales y fortalecer habilidades de afrontamiento. Aunque aún en fase de evaluación, plantea una alternativa prometedora para complementar los servicios presenciales (Øverup et al., 2024). Finalmente, el eNBP, versión digital y asincrónica del consolidado *New Beginnings Program*, ha mostrado efectos positivos en la mejora de la crianza, la reducción del conflicto interparental y la disminución de los problemas de conducta infantil (Wolchik et al., 2022).

Más allá del ámbito digital, también sobresalen modelos intensivos como *Doing Justice to Your Child*, un programa piloto desarrollado en Países Bajos que articula la intervención en tres fases —preparación, grupo intensivo y seguimiento— y ha mostrado mejoras en indicadores como la disminución del conflicto y la reducción de la implicación de los hijos, aunque con una valoración subjetiva más ambivalente por parte de los progenitores (Geurts & Gutterswijk, 2021). Asimismo, programas como *Overcoming Barriers Family Camp* abordan situaciones especialmente complejas como el rechazo filial mediante experiencias residenciales estructuradas (Sullivan et al., 2012). Aunque muchos de estos enfoques aún requieren una validación empírica más sólida, constituyen alternativas valiosas para ser exploradas, especialmente en contextos donde los Servicios Sociales deben actuar con recursos limitados y ante realidades familiares altamente complejas.

## 5. CONCLUSIONES

Esta revisión sistemática aporta evidencia clara sobre los elementos que contribuyen a la eficacia de los programas dirigidos a familias inmersas en divorcios altamente conflictivos. Lejos de respuestas simplificadas, los resultados invitan a comprender estas intervenciones como sistemas complejos, donde la articulación coherente de estructura, técnicas, teoría y vínculo profesional resulta más determinante que la presencia de un único componente.

El estudio refuerza la necesidad de promover intervenciones que no solo transmitan contenidos, sino que generen experiencias transformadoras, emocionalmente significativas y adaptadas a las trayectorias familiares. En este sentido, se reafirma el valor de los enfoques sistémicos, de las técnicas vivenciales bien aplicadas y del trabajo grupal estructurado como marcos fértiles para la reconstrucción del vínculo coparental y la protección infantil.

Desde la práctica profesional, los Servicios Sociales comunitarios están llamados a asumir un papel proactivo ante estas situaciones. Sin embargo, la implementación de estas

estrategias enfrenta desafíos significativos, especialmente por la falta de recursos y por las dificultades logísticas que impiden replicar modelos grupales bien estructurados. Adaptar estas intervenciones a contextos donde la atención se realiza mayoritariamente de forma individual o familiar, representa un reto clave. Por ello, resulta esencial diseñar actuaciones que fomenten el empoderamiento de los progenitores, promuevan su implicación activa en la resolución del conflicto y eviten la cronificación de la dependencia institucional en la toma de decisiones, una dinámica frecuente en estos casos.

Un elemento especialmente relevante para propiciar cambios en la dinámica familiar es la toma de conciencia de los progenitores sobre el impacto del conflicto en sus hijos. Para ello, el empleo de estrategias que generen alto impacto emocional —como el *role-playing* desde la perspectiva infantil, el uso de técnicas visuales y narrativas o el psicodrama— puede ser determinante para restaurar la capacidad de mentalización parental y reorientar la mirada hacia las necesidades afectivas de los menores.

Asimismo, emergen líneas innovadoras —como las intervenciones digitales, intensivas o residenciales— que, sin sustituir los modelos consolidados, pueden ampliar el repertorio de respuestas ante realidades familiares diversas y complejas. Su desarrollo riguroso y su adaptación a los contextos locales constituyen un desafío pendiente.

En este contexto, las bases identificadas en esta revisión pueden constituir un marco teórico sólido sobre el que desarrollar estrategias de intervención familiar en Servicios Sociales. Un reto crucial será explorar cómo trasladar estos principios —probados con éxito en intervenciones grupales— a formatos individuales o mixtos, más realistas en muchos entornos comunitarios. Esta adaptación abre una línea de futuro necesaria, que requiere ser acompañada de nuevas investigaciones evaluativas que analicen su viabilidad, eficacia y pertinencia en contextos profesionales reales.

En definitiva, intervenir ante rupturas conflictivas no es únicamente prevenir riesgos: es contribuir activamente a restituir vínculos, a devolver a los hijos e hijas un espacio de seguridad y a sostener —desde la acción profesional— el derecho de la infancia a crecer libre del conflicto crónico entre sus progenitores.

## BIBLIOGRAFÍA

- Amato, P. R. (2000). The consequences of divorce for adults and children. *Journal of Marriage and Family*, 62(4), 1269–1287. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2000.01269.x>
- Amato, P. R., & Booth, A. (2001). Parental predivorce relations and offspring postdivorce well-being. *Journal of Marriage and Family*, 63(1), 197-212. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2001.00197.x>
- Arch Marin, M., (2010). Divorcio conflictivo y consecuencias en los hijos: implicaciones para las recomendaciones de guarda y custodia. *Papeles del Psicólogo*, 31(2), 183-190. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77813509004.pdf>
- Asen, E., & Morris, E. (2020). High conflict parenting post separation. Routledge.
- Barletta, J., & O'Mara, B. (2006). A review of the impact of marital conflict on child Adjustment. *Journal of Psychologists and Counsellors in Schools*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9726013120000247>
- Barudy, J., y Dantagnan, M. (2005). Los buenos tratos a la infancia: Parentalidad, apego y resiliencia. Gedisa.
- Campbell, M., Fitzpatrick, R., Haines, A., Kinmonth, A. L., Sandercock, P., Spiegelhalter, D., & Tyrer, P. (2000). Framework for design and evaluation of complex interventions to improve health. *BMJ*, 321(7262), 694–696. <https://doi.org/10.1136/bmj.321.7262.694>
- Ciprić, A., Hald, G. M., Strizzi, J. M., Lange, T., Austin, D., Sander, S., & Øverup, C. S. (2022). The future of divorce support: Is “digital” enough in presence of conflict? *Journal of Marital and Family Therapy*, 48(4), 914–930. <https://doi.org/10.1111/jmft.12588>
- Coates, C. A., Deutsch, R., Starnes, H., & Sullivan, M. J. (2004). Parenting coordination for high-conflict families. *Family Court Review*, 42(1), 246-262. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.174-1617.2004.tb00647.x>
- Cronin, S., Becher, E. H., McCann, E., McGuire, J., & Anderson, J. R. (2017). Relational conflict and outcomes from an online divorce education program. *Evaluation and Program Planning*, 62, 1-10. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0149718916301768>
- Cummings, E. M., & Davies, P. T. (2010). *Marital conflict and children: An emotional security perspective*. New York: Guilford Press.
- Fariña, F., & Ortuño, P. (Eds.). (2020). La gestión positiva de la ruptura de pareja con hijos. Tirant lo Blanch.
- Fincham, F. D., & Grych, J. H. (1990). Marital conflict and children's adjustment: A cognitive-contextual framework. *Psychological Bulletin*, 108(2), 267–290. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.108.2.267>
- García-Herrera, A. (2016). Reestructuración de la familia tras la separación parental: mediación intrajudicial, mediación en el punto de encuentro familiar y coordinación de parentalidad. *InDret: Revista para el Análisis del Derecho*, (2), 1-32. Recuperado de [https://indret.com/wp-content/themes/indret/pdf/1224\\_es.pdf](https://indret.com/wp-content/themes/indret/pdf/1224_es.pdf)

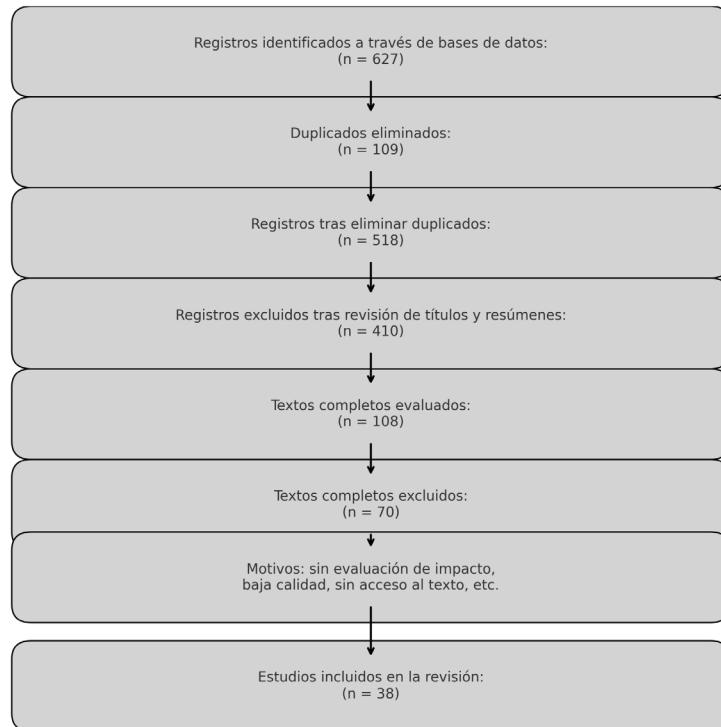


- Geurts, T., & Gutteriswijk, R. V. (2020). Doing justice to your child: A Dutch pilot intervention for parents in high-conflict divorces. *The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 32(1), 52–67. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.12317>
- Harold, G. T., & Sellers, R. (2018). Annual research review: Interparental conflict and youth psychopathology: An evidence review and practice-focused update. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 59(4), 374–402. <https://doi.org/10.1111/jcpp.12893>
- Herrero, M., Roca, P., Cormenzana, S., & Martínez-Pampliega, A. (2022). The efficacy of postdivorce intervention programs for children: A meta-analytical review. *Family Process*, 62(1), 74–93. <https://doi.org/10.1111/famp.12807>
- Kelly, J. B. (2002). Psychological and legal interventions for parents and children in custody and access disputes: Current research and practice. *Virginia Journal of Social Policy & the Law*, 10 (1), 129-163.
- McIntosh, J. E. (2003). Enduring conflict in parental separation: Pathways of impact on child development. *Journal of Family Studies*, 9(1), 63-80. <https://doi.org/10.5172/jfs.9.1.63>
- Øverup, C. S., Johnsen, D. B., Skriver, M., Sander, S., Lange, T., & Hald, G. M. (2024). The “SES NXT” digital intervention for children of relationship dissolution: Study protocol for a randomized controlled trial study. *Internet Interventions*, 35, 100797. <https://doi.org/10.1016/j.invent.2024.100797>
- O’Hara, K., & Boring, J. L. (2022). Enhancing daily affect in youth experiencing high-conflict parental divorce: A multiple baseline trial of an online prevention program. *Family Court Review*, 60(3), 365–379. <https://doi.org/10.1111/fcre.12654>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A., Stewart, L. A., Thomas, J., Tricco, A. C., Welch, V. A., Whiting, P., & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1016/j.recresp.2021.06.016>
- Popay, J., Roberts, H., Sowden, A., Petticrew, M., Arai, L., Rodgers, M., Britten, N., Roen, K., & Duffy, S. (2006). Guidance on the conduct of narrative synthesis in systematic reviews: A product from the ESRC Methods Programme. Lancaster University. <https://doi.org/10.13140/2.1.1018.4643>
- Riquelme Soto, V., Sahuquillo Mateo, P., & Cánovas Leonhardt, P. (2020). Transitando la ruptura familiar: Una aproximación hacia la coordinación de parentalidad. *Cuestiones Pedagógicas: Revista de Ciencias de la Educación*, 29, 77-89. <https://doi.org/10.12795/CP.2020.129.06>
- Sandler, I. N., Schoenfelder, E. N., Wolchik, S. A., & MacKinnon, D. P. (2011). Long-term impact of prevention programs to promote effective parenting: Lasting effects but uncertain processes. *Annual Review of Psychology*, 62, 299–329. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.121208.131619>

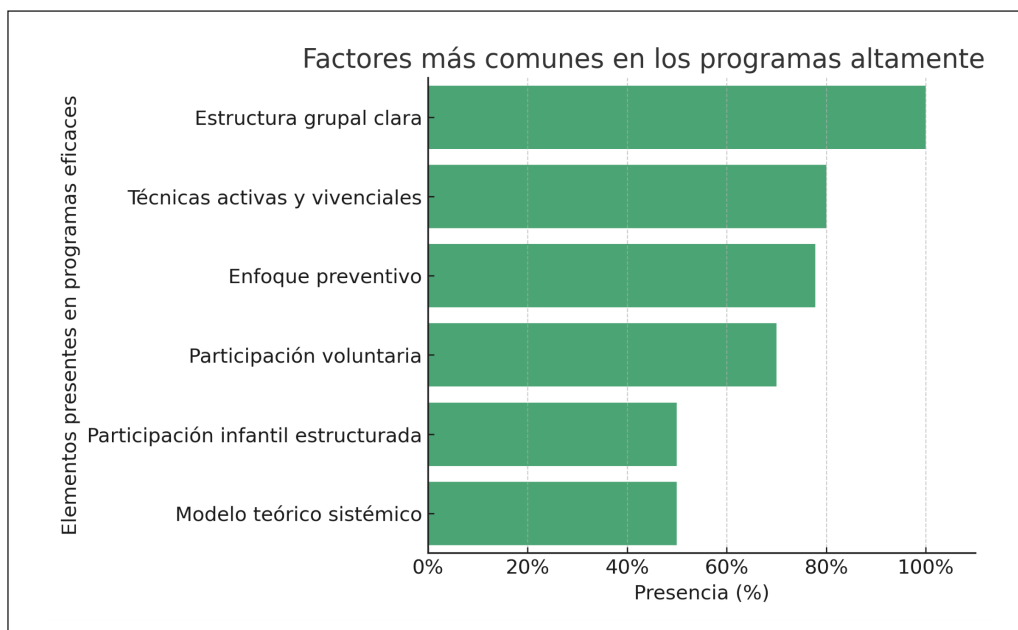
- Strouse, J. (2011). A meta-analysis of intervention outcome studies for adults undergoing separation and divorce. *International Journal of Mental Health Promotion*, 13(4), 17–29. <https://doi.org/10.1080/14623730.2011.9715665>
- Sullivan, M. J., Ward, P. A., & Deutsch, R. (2010). Overcoming Barriers Family Camp: A program for high-conflict divorced families where a child is resisting contact with a parent. *Family Court Review*, 48(1), 116–135. <https://doi.org/10.1111/j.1744-1617.2009.01293.x>
- Van der Wal, R. C., Finkenauer, C., & Visser, M. M. (2019). Reconciling mixed findings on children's adjustment following high-conflict divorce. *Journal of Child and Family Studies*, 28(2), 468–478. <https://doi.org/10.1007/s10826-018-1277-z>
- Van Lawick, J. M., & Visser, M. M. (2015). No Kids in the Middle: Dialogical and creative work with parents and children in the context of high conflict divorces. *Australian and New Zealand Journal of Family Therapy*, 36(1), 33–50. <https://doi.org/10.1002/anzf.1091>
- Visser, M., & van Lawick, J. (2021). *Group therapy for high-conflict divorce: A systemic-attachment approach*. Routledge.
- Wolchik, S. A., Sandler, I. N., Millsap, R. E., Plummer, B. A., Greene, S. M., Anderson, E. R., ... & Haine, R. A. (2002). Six-year follow-up of preventive interventions for children of divorce: A randomized controlled trial. *Journal of the American Medical Association (JAMA)*, 288(15), 1874–1881. <https://doi.org/10.1001/jama.288.15.1874>
- Wolchik, S. A., Sandler, I. N., Winslow, E. B., Porter, M. M., & Tein, J.-Y. (2022). Effects of an asynchronous, fully web-based parenting-after-divorce program to reduce interparental conflict, increase quality of parenting and reduce children's post-divorce behavior problems. *Family Court Review*, 60(2), 206–222. <https://doi.org/10.1111/fcre.12620>

## GRÁFICOS Y TABLAS

**Figura 1.** Diagrama de flujo del proceso de selección de estudios (PRISMA 2020)



**Figura 2.** Elementos presentes con mayor frecuencia en los programas clasificados como altamente eficaces.



## ANEXO 1.

Tabla 1. Estudios incluidos en la revisión sistemática

Nº	Autor y año	Programa evaluado / Tipo de estudio
1	Álvarez Piñero, I. (2020)	Egokitzen
2	Lucio Bravo, M. A. (2022)	Estrategia psicoeducativa basada en narrativa
3	Alcaniz, L., Martínez-Pampliega, A., & Herrero, M. (2022)	Egokitzen
4	Herrero, M., Roca, P., Cormenzana, S., & Martínez-Pampliega, A. (2023)	Metaanálisis
5	Sbarra, D. A., & Emery, R. E. (2008)	Mediación
6	Rudd, B. N., Ogle, R. K., Holtzworth-Munroe, A., Applegate, A. G., & D'Onofrio, B. M. (2015)	Mediación con inclusión infantil.
7	Pelleboer-Gunnink, H. A., van der Valk, I. E., Branje, S. J. T., van Doorn, M. D., & Deković, M. (2015)	KIDS “Kids in Divorce Situations”
8	O'Hara, K. L., Wolchik, S. A., & Sandler, I. N. (2021)	New Beginnings Program
9	-Elam, K. K., Johnson, S. L., Ruof, A., Eisenberg, D. T. A., Rej, P. H., Sandler, I., & Wolchik, S. (2022)	New Beginnings Program
10	Ciprić, A., Hald, G. M., Strizzi, J. M., Lange, T., Austin, D., Sander, S., & Øverup, C. S. (2022).	CAD: intervención digital
11	O'Hara, K. L., Sandler, I. N., Wolchik, S. A., Tein, J.-Y., & Rhodes, C. A. (2019)	Programa judicial no especificado
12	O'Hara, K. L., Sandler, I. N., Wolchik, S. A., & Tein, J.-Y. (2019)	New Beginnings Program
13	Wolchik, S. A., Christopher, C., Tein, J.-Y., Rhodes, C. A., & Sandler, I. N. (2019)	New Beginnings Program
14	-Berkel, C., Sandler, I. N., Wolchik, S. A., Brown, C. H., Gallo, C. G., Chiapa, A., Mauricio, A. M., & Jones, S. (2018).	New Beginnings Program
15	Hertzmann, L., Target, M., Hewison, D., Casey, P., Fearon, P., & Lassri, D. (2016)	Parenting Together. Terapia mentalización
16	Herman, P. M., Mahrer, N. E., Wolchik, S. A., Porter, M. M., Jones, S., & Sandler, I. N. (2015)	New Beginnings Program
17	Sandler, I. N., Wheeler, L. A., & Braver, S. L. (2013)	Family Transitions Guide
18	Cookston, J. T., Braver, S. L., Griffin, W. A., De Lusé, S. R., & Miles, J. C. (2007)	Dads for Life
19	Alvarez, I., Herrero, M., & Martínez-Pampliega, A. (2024)	Egokitzen
20	Lange, A. M. C., Visser, M. M., Scholte, R. H. J., & Finkenauer, C. (2022)	No Kids in the Middle
21	Bertelsen, B. (2021)	No Kids in the Middle
22	Guyette, E., & Harris, S. M. (2024)	Revisión sistemática. Destaca New Beginnings Program
23	Høigilt, A. M., & Bøe, T. D. (2021)	No Kids in the Middle
24	Lange, A. M. C., Visser, M. M., Finkenauer, C., Kluwer, E. S., & Scholte, R. H. J. (2023)	No Kids in the Middle

25	-Martínez-Pampliega, A., Herrero, M., Sanz, M., Corral, S., Cormenzana, S., Merino, L., Iriarte, L., Ochoa de Alda, I., Alcañiz, L., & Alvarez, I. (2021)	Egokitzen
26	-McIntosh, J., Wells, Y., Smyth, B. M., & Long, C. (2008)	Mediación CF y CI
27	Brown, J. H., Bledsoe, L., Yankeelov, P., & Christensen, D. N. (2009)	PACT
28	-Sandler, I., Gunn, H., Mazza, G., Tein, J.-Y., Wolchik, S., Berkel, C., Jones, S., & Porter, M. (2018)	New Beginnings Program
29	Tein, J.-Y., Mazza, G. L., Gunn, H. J., Kim, H., Stuart, E. A., Sandler, I. N., & Wolchik, S. A. (2018)	New Beginnings Program
30	Wolchik, S. A., Sandler, I. N., Millsap, R. E., Plummer, B. A., Greene, S. M., Anderson, E. R., Dawson-McClure, S. R., Hipke, K., & Haine, R. A. (2002)	Mother Program y Mother Plus Child Program variante de New Beginnings Program.
31	Geurts, T., & Gutterswijk, R. V. (2020)	Doing Justice to Your Child
32	Pedro-Carroll, J., Nakhnikian, E., & Montes, G. (2001)	A.C.T.-For the Children;
33	Treloar, R. (2019)	No aplica.
34	Wolchik, S. A., Sandler, I. N., Winslow, E., & Smith-Daniels, V. L. (2005)	New Beginnings Program.
35	-Merino, L., Iriarte, L., Aguado, V., Corral, S., Cormenzana, S., & Martínez-Pampliega, A. (2017).	Egokitzen
36	Dealy, J. A., Russell, B. S., & Robinson, J. L. (2023)	Intensive Case Management
37	-Mortimer, R., Morris, E., Pursch, B., Roe, A., & Slead, M. (2023)	No Kids in the Middle
38	-Martínez-Pampliega, A., Aguado, V., Corral, S., Cormenzana, S., Merino, L., & Iriarte, L. (2015).	Egokitzen

Nota: Esta tabla recoge los estudios incluidos en la revisión sistemática realizada según PRISMA 2020. No todos han sido citados directamente en el texto, por lo que sus referencias completas no se incorporan en la bibliografía final, conforme a las normas de la revista.