

La doble criticidad del Acontecimiento

The Double Criticality of the Event

JUAN PABLO ESPERÓN
CONICET

Recibido: 21/01/2020 Aceptado: 19/02/2020

RESUMEN

El presente artículo, tiene como objetivo mostrar que el giro copernicano (Kant) centrado en el Ego trascendental ha sido cuestionado y revisado críticamente por el giro lingüístico-hermenéutico contemporáneo al decir de Scannone.¹ Esta doble criticidad es posible a partir de la reinterpretación de las categorías esenciales de la metafísica moderna cuyo puntapié inicial puede situarse en el «otro comienzo» del pensar que produce Heidegger para la filosofía contemporánea. De este modo, la tesis que sostenemos en este artículo es que esta nueva racionalidad crítica se encuentra sintetizada en la noción de Acontecimiento heideggeriana.

PALABRAS CLAVE

ACONTECIMIENTO, CRITICIDAD, SCANNONE, HEIDEGGER

ABSTRACT

The purpose of this article is to show that the Copernican (Kant) turn centered on the transcendental Ego has been questioned and critically reviewed by the contemporary linguistic-hermeneutical turn, said of Scannone. This double criticality is possible from the reinterpretation of the essential categories of modern metaphysics whose initial kick can be placed at the «other beginning» of the thinking that Heidegger produces for contemporary philosophy. Thus, the thesis we support in this article is that this new critical rationality is synthesized in the notion of Heidegger's Event.

KEYWORDS

EVENT, CRITICITY, SCANNONE, HEIDEGGER

1 Scannone, J. C.; «El nuevo pensamiento y el otro comienzo»: en Scannone, J. C. Comp.; *Un nuevo pensamiento para otro mundo posible*, Editorial de la Universidad Católica de Córdoba, Córdoba, 2010, p.10.

INTRODUCCIÓN

LA NOCIÓN DE ACONTECIMIENTO se impone como una de las categorías más importantes en el plano de la filosofía contemporánea para comprender el estatus ontológico de la irrupción de la realidad en cuanto sus caracteres esenciales resultan ser la diferencia, la contingencia, la multiplicidad, la inmanencia y el devenir.

La noción de acontecimiento toma un protagonismo decisivo en el plano filosófico en los años 30' a partir del giro o viraje (*Khere*) que Heidegger produce en el modo de encarar los problemas que Ser y Tiempo había abierto postulando un «nuevo comienzo» del pensar; pues «mientras que el primer inicio del filosofar concibió al ser en cuanto principio originario con las notas de identidad, necesidad, inteligibilidad y eternidad, el filósofo de Messkirch piensa –en cambio– como sus caracteres fundamentales: la diferencia como diferencia, la gratuidad del don de ser y tiempo, la afección (*Stimmung*, disposición o temple de ánimo) en cuanto des-veladora del ser, y la historicidad (tanto del ser-ahí humano como del mismo ser). Pues el acaecer del Ereignis da tiempo y da ser, e implica novedad creativa».²

Ahora bien, Scannone advierte que en la historia de la filosofía occidental se puede advertir un doble giro crítico que da lugar a este nuevo modo de comprender la realidad (*Wirklichkeit*). El primero de estos giros es el copernicano (Kant) a partir del cual se hace una crítica de la metafísica y de las condiciones de posibilidad del conocimiento, cuyos rasgos metafísicos son concebir al ser del ente como (*arkhé*) cuyas notas distintivas siguen siendo la identidad, la universalidad, la trascendentalidad y la fundamentación; sintetizadas en el Ego trascendental (Kant) o en el saber absoluto (Hegel). Pero, el otro giro «giro lingüístico-hermenéutico» al entender de Scannone superador del giro copernicano aunque sin renunciar a la criticidad «ya no renuncia sólo a la absolutización del objeto, aplicando a la razón unívocamente las categorías del entendimiento, sino que, además, abdica también de la auto-absolutización del mismo sujeto (trascendental) mediante la renuncia a su voluntad de poder y de querer (Heidegger)».³

En suma, esta nueva racionalidad crítica permite una renovación del pensamiento filosófico reinterpretando la identidad a partir de la diferencia y la alteridad del otro; la necesidad a partir de la contingencia, la gratuidad y la donación; la universalidad a partir de la singularidad situada históricamente; y

2 Scannone, J. C.; «El nuevo pensamiento y el otro comienzo»: en Scannone, J. C. Comp.; *Un nuevo pensamiento para otro mundo posible*, Editorial de la Universidad Católica de Córdoba, Córdoba, 2010, p.11.

3 Scannone, J. C.; op.cit., 2010, p. 12.

la trascendentalidad a partir de la inmanencia. El presente artículo, pues, tiene como objetivo e hilo conductor mostrar esta doble criticidad sintetizada en la noción de acontecimiento heideggeriana.

I. EL PROBLEMA DEL VIRAJE (*KEHRE*) EN EL PENSAMIENTO DE HEIDEGGER.⁴

Usualmente se distinguen dos grandes momentos en la obra del pensador alemán y se los diferencia como si ellos fueran irreconciliables. Una primera etapa, llamada Heidegger I, caracterizada por *Ser y Tiempo* (*Sein und Zeit*, 1927), los escritos preparatorios a esta obra y la conferencia sobre *¿Qué es metafísica?* (*Was ist Metaphysik?*, 1929); y, una segunda etapa, llamada Heidegger II, a partir de la cual, Heidegger, adopta puntos de partida diversos a *Sein und Zeit*, lo que significará un viraje, giro o revisión (*Kehre*) respecto a *Ser y Tiempo* su gran obra. Entre los temas que ocupan la segunda etapa de su pensamiento, podemos destacar: la crisis con la modernidad en *La época de la imagen del mundo* (*Die Zeit des Weltbildes*, 1938), la consideración de la metafísica tradicional en los seminarios sobre *Nietzsche* (1936-1946), cuestiones relativas al arte y la poesía en *¿Para qué poetas?* (*Wozu Dichter?*, 1947), y su conferencia *Tierra y cielo en Hölderlin* (*Hölderlins Erde und Himmel*, 1959) considerada, por él mismo, como la más acabada imagen de su filosofía en las voces: tierra, cielo, hombre, dios; *Carta sobre el humanismo* (*Brief über den Humanismus*, 1947), sus reflexiones sobre *La cosa* (*Das Ding*, 1950), *¿Qué significa pensar?* (*Was heißt Denken?*, 1954), también las conferencias *Identidad y Diferencia* (*Identität und Differenz*, 1957); pero fundamentalmente, en todos los escritos de esta etapa, aparece la problematización y la elucidación de la noción de *Ereignis* (acontecimiento, evento, son algunas de las traducciones posibles) como hilo conductor de su pensamiento y cuyos apuntes de 1936 fueron publicados bajo el título *Aportes a la Filosofía* (*Beiträge zur Philosophie* (Vom Ereignis)).

La primera etapa del pensamiento del filósofo de *Meßkirch*, está abocada, de modo general, a una destrucción de la ontología tradicional y posterior construcción de una ontología fundamental con un fuerte anclaje en la analítica existencial del *Dasein*; pero la segunda etapa, si cabe esta diferenciación, está abocada a la delimitación de la historia de la filosofía como metafísica, y su reconstrucción; pero también, está abocada a la preocupación, que despierta en Heidegger, el lenguaje, la ciencia, la verdad; lo que lleva a una reconsideración de los grandes pensadores clásicos, como así también de los presocráticos. En

4 Las obras de Heidegger se citan según las *Gesamtausgabe*, 'Wege-nichtWerke', editada por Vittorio Klostermann Frankfurt an Main., Veröffentlichte Schriften (1914-1976), Vorlesungen (1923-1944), Unveröffentlichte Abhandlungen (1919-1967), aún en edición. En adelante utilizaremos la sigla GA, el número del tomo y la paginación.

suma, la primera etapa del pensamiento heideggeriano tiende a desentrañar la pregunta fundamental que abre *Ser y Tiempo*: qué es el ser y cuál es su sentido, para luego trabajar en la construcción de una ontología fundamental que tiene como eje rector la elucidación de las estructuras existenciales del *Dasein*. Pero luego del viraje (*Kehre*), el pensamiento de Heidegger está abocado a la problematización del *Ereignis* como hilo conductor de su pensamiento, y también a una revisión de las estructuras del *Dasein* pero, ahora, desde la perspectiva del *Ereignis*.

Ahora bien, respecto de la cuestión de la *Kehre* aquí planteada, se presenta un gran desacuerdo entre los comentaristas de la obra de Heidegger; pues, este desacuerdo tiene anclaje, fundamentalmente, en tres cuestiones. En primer lugar, Heidegger no explica por qué el plan de *Ser y Tiempo* expuesto en el §8 no es completado, ni tampoco explica por qué produce hacia 1930 un movimiento radical en el modo de encarar los problemas referidos al ser y el *Dasein*. En segundo lugar, en 1963 el joven Pöggeler analiza la obra inédita (en ese momento) *Beiträge zur Philosophie (Vom Ereignis)* otra gran obra que Heidegger escribió luego de *Ser y Tiempo*, en *Der Denkweg Martin Heideggers*. En esta interpretación, Pöggeler no comprende a esta obra como continuidad del pensamiento de Heidegger sino como ruptura y como un viraje (*Kehre*) respecto a *Sein und Zeit*, lo que acrecienta la polémica. Por último, y en tercer lugar, el padre Richardson postula la separación entre el Heidegger I y el Heidegger II, en su texto de 1962 titulado *Heidegger. Trough Phenomenology to Thought*⁵.

Por todo ello, entonces, podemos señalar, por un lado, las lecturas de aquellos estudiosos que hacen hincapié en la *Kehre* como aquel quiebre en el pensamiento de Heidegger mostrando, de este modo, dos momentos irreconciliables de su obra; posiciones que se apoyan en la incompletud de la tercera parte de *Ser y Tiempo*. Entre estos intérpretes podemos señalar Kisiel⁶, Philipse⁷, Lafont⁸ y la interpretación mencionada de Pöggeler. Por otro lado, hay otros estudiosos de la obra de Heidegger centrados en el análisis sistemático y analítico de las obras previas y preparatorias a *Ser y Tiempo*. Entre ellos

5 Richardson, William, *Heidegger. Trough Phenomenology to Thought*, cuarta edición, New York, Fordham University Press, 2003.

6 Kisiel, Theodore, *The Genesis of Heidegger's Being and Time*, Berkeley, University of California Press, 1993.

7 Philipse, Herman, *Heidegger's Philosophy of Being. A Critical Interpretation*, New Jersey, Princeton University Press, 1998.

8 Lafont, Cristina, *Lenguaje y apertura del mundo. El giro lingüístico de la hermenéutica de Heidegger*, Madrid, Alianza, 1997.

podemos mencionar las obras de Vigo⁹, Bertorello¹⁰, Gethmann¹¹, Kisiel¹², Rockmore¹³, Rodríguez¹⁴, Figal¹⁵, Blattner¹⁶, Crowell¹⁷, entre otros. Estos críticos prefieren apoyarse en la rigurosidad lógica del modo de hacer filosofía del joven Heidegger a partir de la fuerte influencia que la fenomenología de su maestro Husserl tenía en él. Ahora bien, existe una tercera posición entre los intérpretes, estudiosos y críticos de la obra de Heidegger cuyo anclaje lo encuentran en la carta aclaratoria enviada en 1962, por el pensador alemán, al texto del padre Richardson *Heidegger: Trough Phenomenology to Thought*¹⁸ y que luego se convirtiera en prólogo del mismo libro un año después. Allí, Heidegger sostiene que para abordar su filosofía luego de la *Kehre* (segunda etapa), es necesario comprender la filosofía previa a la *Kehre* (primera etapa). Además, Heidegger, en esa carta, sostiene que solo es posible la *Kehre* y los problemas que suscitó porque en estas cuestiones está contenido la filosofía previa a la *Kehre*; con lo cual, Heidegger, enriquece la discusión, pero además acrecienta el debate entre sus intérpretes. En suma, dentro de esta tercera posición podemos mencionar a todos aquellos estudiosos de la obra de Heidegger que, siendo fieles a las palabras que este remitió al padre Richardson, sostienen la continuidad de su pensamiento, es decir, entendiendo a la *Kehre* como continuidad respecto a los estudios precedentes. Entre estos

9 Vigo, Alejandro, *Arqueología y aleteología*, Buenos Aires, Biblos, 2008.

10 Bertorello, Adrián, *El límite del lenguaje. La filosofía de Heidegger como teoría de la enunciación*, Buenos Aires, Biblos, 2008.

11 Gethmann, Carl Friedrich, *Dasein. Erkennen und Handeln. Heidegger im phänomenologischen Kontext*, Berlin, Walter de Gruyter, 1993.

12 Kisiel, Theodore, *The Genesis of Heidegger's Being and Time*, Berkeley, University of California Press, 1993.

13 Rockmore, Tom, (ed.), *Heidegger; German Idealism and Neo-Kantianism*, New York, Humanity Book, 2000.

14 Rodríguez, Ramón, *Heidegger y la crisis de la época moderna*, Madrid, Editorial Síntesis, 2006.

15 Figal, Günther, *Der Sinn des Verstehens*, Stuttgart, Reclam, 1996.

16 Blattner, William, *Heidegger's temporal idealism*, New York, Cambridge University Press, 1999.

17 Crowell, Steven, Malpas, Jeff (eds.), *Transcendental Heidegger*, California, Stanford University Press, 2007.

18 Richardson, William, *Heidegger: Trough Phenomenology to Thought*, cuarta edición, New York, Fordham University Press, 2003.

intérpretes podemos mencionar las obras de von Herrmann¹⁹, Vattimo²⁰, Picotti²¹, Vail²², Greisch²³, Coriando²⁴, Berciano²⁵, Leyte²⁶, Sola Díaz²⁷, Polt²⁸, Emad²⁹, Dahlstrom³⁰, van Buren³¹, Volpi³², Walton³³, Xolocotzi³⁴, Marion³⁵, Malpas³⁶, por nombrar algunos exponentes de esta tercera posición; pues, más allá de algunos desacuerdos que hay, igualmente, entre ellos, de

19 Herrmann, Friedrich Wilhelm von, *Heideggers «Grundprobleme der Phänomenologie». Zur «Zweiten Hälfte» von «Sein und Zeit»*, Frankfurt am Main, Vittorio Klostermann, 1991. (trad. (1997) La segunda mitad de Ser y Tiempo. Sobre los problemas fundamentales de la Fenomenología de Heidegger, Madrid, Trotta, 1997).

20 Vattimo, Gianni, *El fin de la Modernidad. Nihilismo y hermenéutica en la cultura postmoderna*, Barcelona, Gedisa, 1985.

21 Picotti, Dina, «Pensar desde lo abierto a la historia» en *Hermenéutica intercultural. Revista de filosofía*, N° 15, 2006, pp. 263-278.

22 Vail, Loy M., *Heidegger and Ontological Difference*, Trenton, New Jersey, Pennsylvania State University Press, 1972.

23 Greisch, Jean, *Ontologie et temporalité. Esquisse pour une interprétation intégrale de Sein und Zeit*, Paris, PUF, 1994. (trad. (2010) La invención de la diferencia ontológica. Heidegger después de Ser y Tiempo, Buenos Aires, Las cuarenta)

24 Coriando, Paola Ludovica, *Der letzte Gott als Anfang. Zur ab-gründigen Zeit-Räumlichkeit des Übergangs in Heideggers «Beiträge zur Philosophie»*, München, Wilhelm Fink Verlag, 1998.

25 Berciano, Modesto, «Ereignis: la clave del pensamiento de Heidegger» en *Thémata. Revista de filosofía*, N° 28, 2002, pp. 48-69.

26 Leyte, Arturo, *Heidegger*, Ed. Alianza, Madrid, 2005.

27 Sola Díaz, María del Águila, *La idea de lo trascendental en Heidegger*, Sevilla, Kronos, 2002.

28 Polt, Richard, *The Emergency of Being. On Heidegger's Contributions to Philosophy*, Ithaca & London, Cornell University, 2006.

29 Emad, Parvis, *On the way to Heidegger's Contributions to Philosophy*, Wisconsin, University of Wisconsin Press, 2007.

30 Dahlstrom, Daniel, *Interpreting Heidegger: Critical Essays*, New York, Cambridge University Press, 2011.

31 Van Buren, John, *The Young Heidegger. Rumor of a Hidden King*, Bloomington-Indianapolis, Indiana University Press, 1994.

32 Volpi, Franco, *Heidegger y Aristóteles*, Buenos Aires, FCE, 2012.

33 Walton, Roberto, «Reducción fenomenológica y figuras de la excedencia» en *Tópicos. Revista de Filosofía de Santa Fe*, 2008, N° 16, pp. 169-187.

34 Xolocotzi, Ángel, «Fundamento, esencia y Ereignis. En torno a la unidad del camino del pensar de Martin Heidegger» en *Éndoxa: Series filosóficas*, N° 20, Madrid, 2005, UNED, pp. 733-744.

35 Marion, Jean-Luc, *Réduction et donation. Recherches sur Husserl, Heidegger et la phénoménologie*, Paris, Presses Universitaires de France, 1989.

36 Malpas, Jeff, *Heidegger's Topology. Being, Place, World*, Cambridge, The MIT Press, 2006.

algún modo, estos autores sostiene que las nociones de *ontologische Differenz* y *Ereignis* permiten un abordaje de la obra de Heidegger y de la *Kehre* como un único camino recorrido. Pero quien comienza con la posibilidad interpretativa referente a la continuidad de la obra y el pensamiento de Heidegger es F. W. von Herrmann, discípulo del filósofo de *Mefkirch* entre 1972 y 1976, a quien Heidegger le encomendara la coordinación de la publicación de sus obras completas que estaba preparando, tituladas: *Gesamtausgabe*, '*Wege-nichtWerke*', editada por Vittorio Klostermann Frankfurt an Main., agrupadas del siguiente modo: *Veröffentlichte Schriften* (1914-1976), *Vorlesungen* (1923-1944), *Unveröffentlichte Abhandlungen* (1919-1967), aún en edición. Von Herrmann estudia la obra de Heidegger y aporta una interpretación unitiva como acceso clarificador a la obra del pensador de la Selva Negra.

En esta línea de investigación, también Otto Pöggeler, en otra parte de la misma obra ya citada, y Karl Lehmann,³⁷ sostienen que el *Ereignis* permite una comprensión continua en el pensamiento de Heidegger ya que aquella noción es tomada de la experiencia bíblica y religiosa como parece vislumbrarse los cursos previos a *Ser y Tiempo*, fundamentalmente en el curso sobre «Introducción a la fenomenología de la religión»³⁸. También el Padre Scannone se inscribe en esta vertiente de las interpretaciones heideggerianas al sostener que «El impacto histórico de ese nuevo comienzo en la filosofía y la cultura occidentales fue provocado por Heidegger mediante la inflexión (*Kehre*) del giro copernicano moderno (*kopernikanische Wende*) de Kant; pero no se trató sólo de una inversión, ni siquiera de una mera superación, sino de una verdadera novedad acontecida», lo que permite justificar una continuidad en el pensamiento y recorrido de la obra de Heidegger.³⁹

Ordenada la discusión en torno a la interpretación de lo obra de Heidegger, adentrémonos en el tratamiento en torno a la noción de acontecimiento.

II. ACONTECIMIENTO

Heidegger, con la noción de *Ereignis* intenta pensar al ser en cuanto tal y la diferencia con lo ente, de otro modo frente a los límites categoriales de la lógica de la identidad, de la representación y de la fundamentación. La pregunta

37 Cf. Pöggeler, Otto, *Der Denkweg Martin Heideggers*, Pfullingen, Neske, 1963, pp. 36-45; LEHMANN, Karl, «Christliche Geschichts erfahrung grund ontologische Frage beim jungen Heidegger», en *Philosophisches Jahrbuch* vol. 74, 1966, pp. 126-155.

38 Cf. GA: 60. «Einleitung in die Phänomenologie der Religion» en *Phänomenologie des religiösen Lebens*, Frankfurt am Main, Vittorio Klostermann, 1995. Traducción Española: *Introducción a la fenomenología de la religión*, trad. Jorge Uscatescu Barrón, Madrid, Ediciones Siruela, 2005.

39 Scannone, Juan Carlos, «El orar como acontecimiento», en *El acontecimiento y lo sagrado*, Ed. UCC, Córdoba, 2017, p. 15.

por el sentido del ser que es el hilo conductor de *Ser y Tiempo* se transforma, luego, en la pregunta por la verdad del ser, es decir, por el *Ereignis*, a partir de los *Aportes a la filosofía*.⁴⁰ Este tópico tiene como eje central la noción alemana *Wesung* que proviene de sustantivo *Wesen* (esencia) y que podemos traducir como ‘esenciarse’, ya que lo que el pensador alemán quiere acentuar es el sentido procesual del sustantivo, y de este modo, verbalizarlo, imprimirle movimiento. El ser se esencia a sí mismo produciendo el acontecimiento.⁴¹ Pues «el acontecimiento constituye el esenciarse (*Wesung*) del ser (*Seyn*)». ⁴² Para Heidegger el acontecimiento «es la simultaneidad espacio-temporal para el ser (*Seyn*) y el ente». ⁴³ Y el decir acerca de la verdad del ser es «el entre (*Das Zwischen*) con respecto al esenciarse del ser (*Seyn*) y la entidad del ente. Este ‘entre’ funda la entidad del ente en el ser (*Seyn*)». ⁴⁴ El entre (*Das Zwischen*) es el punto de dislocación en el que se produce el estallido de la diferencia y, a la vez, emerge el acontecimiento como instancia singular y novedosa que no puede ser fundamentado ni explicado definitivamente.

El acontecimiento (*Ereignis*), entonces, es el movimiento del ser que se dona en los entes y en los hombres pero que se retrae a sí mismo. La diferencia mienta «un ‘entre’; este ‘entre’ es lo abierto»; ⁴⁵ por eso afirma Heidegger que lo que «intentamos pensar es el Es de este Es gibt Sein, Es gibt Zeit, el Es que da ser y tiempo» ⁴⁶ por ello el «*Ereignis ereignet*» ⁴⁷ es decir, el acontecimiento se expropia a la vez que se retiene o apropia a sí mismo, pues esto explica por qué hay que comprender al *Zwischen* (el entre de la diferencia) a partir de su estatus tensivo en cuanto expresa el movimiento de de expropiación y apropiación mencionado anteriormente.

A partir de lo expuesto, entonces, podemos preguntarnos ¿por qué Heidegger produce un viraje (*Kehre*) en su pensamiento respecto a los temas tratados en *Sein und Zeit*?

Heidegger advierte que la estructura trascendental del *Dasein*, que radica en el movimiento hacia la comprensión del ser en su desocultamiento o el comportamiento con el ente cuando aquel se oculta, resulta una interpretación

40 *Beiträge zur Philosophie (von Ereignis)*, en Gesamtausgabe, vol. 65, Frankfurt an Main, Vittorio Klostermann, 1989. Traducción española: *Aportes a la Filosofía. Acerca del Evento*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 2003.

41 Cf. GA 65: 7, 13. Traducción española, p. 29.

42 GA 65, 8. Traducción española, p. 25.

43 GA 65, 13. Traducción española, p.29.

44 GA 65, 13. Traducción española, p. 29.

45 GA 70, 61, Traducción española: *Sobre el comienzo*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 2014, p. 75.

46 GA 14, 23, Traducción española: *Tiempo y Ser*, Madrid, Tecnos, 2006, p. 24.

47 GA 14, 28, Traducción española, p. 43.

subjetiva y queda reducida a su carácter óntico. Pero justamente la propuesta filosófica heideggeriana consiste en dejar de pensar la realidad a partir de este aspecto; con lo cual se aboca a superar la justificación trascendental. Para ello, resulta necesario, como afirma Walton «de una manera plenamente ‘desubjetivada’, contemplar el polo de la donación de modo que ser y ente queden abarcados íntegramente por una estructura unitaria. Esto reconduce a Heidegger al encuentro con la noción de *Ereignis*». ⁴⁸ Esta estructura donativa resulta ser un movimiento de oscilación, pues lleva al ser y al *Dasein* a lo que tienen de propio en una transposición y coapertencia mutua. Este movimiento oscilante acontece en un *Zwischen* que debe ser pensado tensivamente, según el cual el *Dasein* proyecta posibilidades en un horizonte de sentido. Pero para concretar la proyección, el *Dasein* requiere la yección o lanzamiento del ser. Nuevamente recurrimos al aporte de Walton que sostiene que:

Un cruce entre la yección apropiante del ser y la proyección apropiada del *Dasein* configura una dimensión por la cual se desoculta el despliegue de la verdad del ser. Así, la yección es delimitada y articulada en una custodia por parte del *Dasein*, que a la vez se apropia de sí. Pero la proyección puede no apropiarse de la yección, de modo que la verdad del ser se oculta, el *Dasein* no implementa su pertenencia al ser, y acaece el abandono del ente por el ser.

La oscilación entre la yección apropiante del ser y la yección desapropiante, con las que se corresponden la proyección apropiada y la proyección desapropiada, se manifiesta como el conflicto entre el desocultamiento y el ocultamiento de la verdad del ser. ⁴⁹

Este movimiento configura la estructura tensiva del *Ereignis*, en cuanto balanceo *entre* el desocultamiento y el ocultamiento de la verdad del ser; pues la apropiación y expropiación como estructura tensiva del *Ereignis* da cuenta también de su donación en cuanto despliegue de la verdad del ser.

Para Heidegger, la noción de *Ereignis* es el elemento central a partir del cual puede explicarse la correlación entre ser y entes, por un lado; ser y hombres, por el otro.

En primer lugar, el *Ereignis* nombra el acontecer de la diferencia entre ser y entes, y nombra al ‘entre’ (*Das Zwischen*) como el punto de toque y separación entre ambos. No estamos hablando de una unión o fusión entre ambos sino que debemos comprender al entre como aquella intimidad que correlaciona ser y

48 Walton, R., «Palabras preliminares», en Basso Monteverde, L., *La unidad de la diferencia*, Ed. BIBLOS, Bs. As., 2017, p. 17.

49 Walton, R., «Palabras preliminares», en Basso Monteverde, L., *La unidad de la diferencia*, Ed. BIBLOS, Bs. As., 2017, p. 17-18.

entes en un mutuo pertenecerse a la vez que se despliega como separación entre ambos (*Unter-Schied*).⁵⁰ Para Heidegger en la «intimidad del ente y el ser»⁵¹ reina en el *Ereignis* donde uno no está al lado del otro sino que es un mutuo atravesarse en su diferencia. Pues, en la diferencia, ser y entes acontecen. Esto significa que el ser es *del* ente y el ente es *del* ser. Ser y entes acontecen como tales en el diferenciarse. Este mutuo diferenciarse muestra a su vez un mutuo pertenecerse. Este mutuo juego entre (*Zwischen*) diferenciarse y pertenecerse en un mismo (*das Selbe*) juego. El ‘entre’ (*Das Zwischen*), donde ser y ente se diferencian y relacionan a la vez en la inter-cisión (*der Unter-Schied*), nombra el movimiento diferencial en el que el ser, como sobrevenida desocultante, desoculta al ente; y como llegada, entrafña a su vez, el ocultamiento del ser. El ‘inter’ (*Das Zwischen*) señala el punto mutuo donde la relación ser-ente se pertenecen y se separan mutuamente haciendo de una misma relación la diferencia.⁵²

Pero también Heidegger afirma que hay una correlación entre ser y hombre. En el hombre (*Dasein*) hay una proyección del ser como experiencia de su condición de arrojado (*Geworfenheit*) pero también de pertenencia (*Zugehörigkeit*) al ser. El *Dasein* pertenece al ser a la vez que es interpelado por éste. El punto medio de toque, en el que se relacionan ser y hombre diferenciándose a la vez, es el *Ereignis* como acontecimiento de ‘propiación’, pues el ser se apropia del hombre y el hombre se apropia del ser y de este modo se corresponden en lo que tienen de propio el uno y el otro. El *Ereignis* permite que hombre y ser estén apropiados (*ge-eignet*). En el acontecimiento de propiación (*Er-eignis*) el *Dasein* se apropia del ser como pro-yección y el ser se apropia del *Dasein* desplegándolo como el ‘ahí’ (*da*) del ser (*sein*). Por eso Heidegger puede decir: «el hombre está apropiado-incorporado (*vereignet*) al ser, pero el ser está apropiado-asignado (*zugeeignet*) al hombre. Se trata simplemente de *experienciar* este hacer propio (*Eignen*) en que hombre y ser están apropiados uno-a-otro (*einander ge-eignet*), esto es, de virar hacia lo que llamamos *Ereignis*»⁵³.

Así, en la noción de *Ereignis* se aprecia una reelaboración del vínculo entre el *Dasein* y el ser; pues el planteo de las estructuras fundamentales del *Dasein*

50 Inter-cisión. Es la es-cisión entre (del latín inter) ser y ente, que resulta inter porque a su vez están referidos el uno al otro. «La diferencia de ser y ente, en tanto que inter-cisión entre la sobrevenida y la llegada, es la resolución desencubridora y encubridora de ambas. En la resolución (*Austrag*) reina el claro (*Lichtung*) de lo que se cierra velándose y da lugar a la separación y la reunión de la sobrevenida y la llegada». GA 11, 71. Traducción española *Identidad y Diferencia*, Barcelona, 1990, p. 141.

51 GA 65: 46. Traducción española, 54.

52 Cf. GA 11, 71. Traducción española, p. 141.

53 GA 11, 45. Traducción española, p. 85.

y el acceso al sentido a través de la comprensión del ser (*Seinsverständnis*) en *Sein und Zeit* se desliza hacia el esenciarse del ser en el que se despliega su verdad (*Wahrheit des Seyns*): el *Ereignis*. Esta reelaboración cuyo eje rector siempre es la diferencia ontológica (*ontologische Differenz*) y el tiempo; ya no es concebido como estructura existencial del *Dasein* (*Zeitlichkeit*), sino como donación del ser que acaece en su verdad (*Temporalität*), esto significa que el *Dasein* no juega un papel activo en la comprensión y esclarecimiento del sentido del ser como se aventura en *Ser y Tiempo*, sino que el *Dasein* conlleva, más bien, un papel pasivo, en cuanto comprende y recoge al ser y su sentido como destinación que acaece en su verdad históricamente. Así, pues, hacia el final de *Sein und Zeit*, Heidegger vislumbra que no es apropiado abordar la pregunta por el sentido del ser (lado ontológico de la relación) a partir de la órbita del *Dasein* (lado entitativo de la relación); sino que el pensador alemán se da cuenta de que debe dejar de lado la perspectiva del *Dasein* como punto de partida «subjetivo» para la comprensión del sentido del ser, y así poder comprender el polo de donación y retracción del ser mismo en el que se juega la síntesis de este despliegue del ser con el *Dasein* en un tiempo originario que excede el lado entitativo de la relación. De este modo, aparece la problematización de la diferencia ontológica (*ontologische Differenz*) y el *Ereignis* a partir de su estatus tensivo en cuanto co-pertenencia o mutua pertenencia (*Zusammengehören*) entre (*Zwischen*) el ser y el *Dasein* en el horizonte del tiempo.

CONCLUSIONES

El acontecimiento no puede ser considerado fundamento, tampoco puede ser pensado como consecuencia o causa de algo. Esto significa que el *Ereignis* no puede ser reducido o alguna causa o fundamento que lo explique. «No hay otra cosa a la que pueda ser aún referido el *Ereignis*, a partir de lo cual pueda ser explicado. El acontecer apropiante no es ningún resultado (*Resultat*) a partir de otra cosa»⁵⁴. El acontecimiento es una singularidad que ad-viene, que resulta imprevisto ya que excede los límites de toda lógica de pensamiento onto-teo-lógica, cuyo carácter es fundamental. El acontecimiento, por ende, destruye todo horizonte teleológico; por lo cual, impide cualquier intento de totalización del sentido. El acontecimiento irrumpe sin que puedan preverse causas; él es sorpresa absoluta que no puede ser anticipada. El acontecimiento es el advenimiento y la irrupción de lo extraordinario cuyo carácter es la absoluta gratuidad. No hay un porqué, simplemente hay acontecimiento, ‘se da’ (*es gibt*), como donación de ser y tiempo, que a su vez es una constelación

54 GA 13, 247.

de sentido para el hombre. De ello se sigue la gran relevancia que el lenguaje⁵⁵ y la hermenéutica asumen en la posición heideggeriana para la comprensión e interpretación del sentido; también para habitar el mundo e impedir, a la vez, la totalización del sentido; ya que *Da-sein* es fundamentalmente *Da*, el cruce o ‘entre’ en donde el ser y los entes; los mortales, los inmortales, el cielo y la tierra se cruzan y confluyen. En este sentido, el *Da* es el ámbito de encuentro y choque entre ser y entes, es el claro (*die Lichtung*) que ilumina las cosas pero ocultándose. *Die Lichtung* no es un escenario donde se suceden y muestran los entes sino el acontecimiento (*Ereignis*) del desencubrimiento de los entes y el encubrimiento del ser. Y en él está presente la *diferencia ontológica* como la distancia irreductible entre ser y ente como aquello que no puede ser conceptualizado ni definido. Por ello, el acontecimiento de la metafísica, como así también el de la verdad del ser, no es producto de una diferencia del entendimiento, en el primer caso; ni tampoco aquello que pueda resolverse en el ámbito gnoseológico o lingüístico, en el segundo caso. La diferencia es el acontecimiento en cuanto tal y esta diferencia, así entendida, define también la constitución ontológica y no lingüística ni gnoseológica de la verdad como *A-létheia*; como el movimiento del ser que des-oculta lo ente a la vez que se oculta. La verdad es el claro (*Lichtung*) donde al des-ocultar lo ente que ella abre ella misma se oculta.

Entonces, el *Ereignis*, cumple una primera función crítica en cuanto este no se deja objetivar, no puede ser considerado como una estructura objetiva, pues el acontecimiento no puede ser explicado por causas previas, a la vez que se sustrae de toda posibilidad de representación ya que este siempre se sustrae como fenómeno; pues, el acontecimiento se dona como fenómeno pero él mismo no es un fenómeno. Por esto, tampoco puede ser considerado un hecho. El *Ereignis* puede ser comprendido como un movimiento tensivo por el cual el ser se esencia y se dona como acontecimiento, por un lado y como sentido por otro. Pues el acontecimiento dispone y destina una constelación de sentido para el hombre. De este modo, el acontecimiento es, para Heidegger, la donación de ser y tiempo que en su estatus tensivo y diferencial se brinda a la vez que el mismo acontecimiento se retrae y se retira. El acontecimiento abre la simultaneidad espacio-temporal, donde habitan y se hace presente el ente, el sentido y el hombre en un mismo lugar. Pues es, de algún modo, *la reunión en la mismidad entre el ser y el hombre lo que acontece como*

55 La noción de *lenguaje* en Heidegger debe ser entendida no en términos de la lingüística contemporánea, es decir, como relación entre el significante y el significado, o como relaciones estructurales entre signos; sino como aquel acontecimiento que nombra la verdad del ser, que en su señalar aclara y oculta. Pues desde la interpretación de Heidegger, el hombre no nombra al ser sino que se encuentra con él y este encuentro ocurre en y a través del lenguaje como acontecimiento decisivo. El lenguaje señala el lugar del *entre* o el cruce del acontecimiento.

acontecimiento. Esta donación del ser como destinación hacia el ahí del ser (*Da-sein*) que convergen en un mismo lugar a la vez que difieren radicalmente resulta ser el acontecimiento.

Pero también, el acontecimiento, cumple una segunda función crítica; pues, por un lado, Heidegger piensa de un nuevo modo la relación esencial que aparece entre el acontecimiento y la historia ya no concebida como historiografía (*Historie*) sino como acontecimiento histórico (*Geschichte*).⁵⁶ De este modo, el acontecimiento permite delimitar a la historia de la filosofía occidental como onto-teo-lógico; pues Heidegger muestra lúcidamente, que el acontecimiento decisivo de occidente es la destinación del ser y la reunión o recogimiento de este por parte del hombre de un modo metafísico. Este acontecimiento determina la historia occidental de un modo peculiar; pues el modo de comprensión y fundamentación que el hombre recoge en el devenir histórico se resuelve en torno a una fundamentación onto-teo-lógica. Es decir, Heidegger piensa que en esta historia hay un «olvido del ser» (*Seinsvergessenheit*). Esta noción puede ser comprendida desde dos elementos relevantes: por un lado, tal ocultación está dada por el ser mismo; pero por otro lado, el hombre olvida el acontecimiento de dicha ocultación. Para Heidegger, a partir de esta estructura acontecimental de la metafísica es posible reconstruir la historia occidental cuyo carácter peculiar es ser onto-teo-lógica, cuyo epicentro resulta ser el giro copernicano desplegado en la modernidad.⁵⁷

56 La noción de historia entendida como *Geschichte* funciona, en la filosofía de Heidegger, de modo sincrónico en cuanto interpretación del ser como fundamento de lo ente; y no de modo diacrónico, es decir, no debemos comprender que, Heidegger, a partir de un hecho dado lo reconstruya históricamente, sino que Heidegger hace coincidir la historia con un modo de pensar la realidad determinado, llamado metafísica. Por eso, en Heidegger, debemos hablar de la historia de una interpretación y no de historia de hechos, ya que de lo que se trata aquí es de una historia sin partes, pues solo hay un hecho histórico occidental que es el acaecimiento de la metafísica. Por ello la metafísica no es una etapa en la historia de occidente sino que debe reconocerse como época, es decir, la época en donde se ha eliminado el tiempo, dentro del tiempo; y esto nos lleva nuevamente al problema fundamental del que parte Heidegger en su filosofía y que recorre todo su pensamiento, el problema es que nuestra época es metafísica, y estamos en ella; es decir, interpretamos todo real metafísicamente. Pero reconocer esto mienta, de algún modo, un tránsito; pues reconocer a la metafísica como el único horizonte de comprensión e interpretación posible conlleva la posibilidad de postular un enfrentamiento. Pero tal enfrentamiento no consiste en proponer un nuevo principio de interpretación de la realidad, o postular algo así como una nueva filosofía, sino en comprender que la historia es metafísica.

57 Para un estudio detallado sobre esta cuestión véase el capítulo II de mi libro titulado *El Acontecimiento, la Diferencia y el «Entre»*, Ed. Anthropos, Barcelona 2019

De este modo, a partir de lo expuesto, se puede comprender por qué Scannone⁵⁸ sostiene que el giro copernicano (Kant) centrado en el Ego trascendental ha sido cuestionado y revisado críticamente por el giro lingüístico-hermenéutico contemporáneo cuyo anclaje se presenta en la noción de acontecimiento, pues el acontecimiento «no sólo implica *novedad* fáctica imprevisible y, por ello, *gratuidad*, sino que, aunque ilumina el pensamiento, *afecta* integralmente al ser-ahí y lo funda desde su irreductible *diferencia* con el mismo evento de donación del ser y con el mismo ser aconteciendo (dándose) como tiempo».⁵⁹

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Textos fuentes:

Las obras de Heidegger se citan según las *Gesamtausgabe*, '*Wege-nichtWerke*', editada por Vittorio Klostermann Frankfurt an Main., Veröffentlichte Schriften (1914-1976), Vorlesungen (1923-1944), Unveröffentliche Abhandlungen (1919-1967), aún en edición.

GA 11. Traducción española: *Identidad y Diferencia*, Editorial Anthropos, Barcelona, 1990.

GA 14. Traducción española: *Tiempo y Ser*, Madrid, Tecnos, 2006.

GA 65. Traducción española *Aportes a la Filosofía. Acerca del Evento*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 2003.

GA 70. Traducción española: *Sobre el comienzo*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 2014. Textos complementarios:

BADIOU, A., *Lógicas de los mundos. El ser y el acontecimiento 2*, Editorial Manantial, Buenos Aires, 2008

BASSO MONTEVERDE, L., *La unidad de la diferencia*, Ed. BIBLOS, Bs. As., 2017.

BERCIANO, Modesto, «Ereignis: la clave del pensamiento de Heidegger» en *Thémata*. Revista de filosofía, N° 28, 2002.

BERTORELLO, Adrián, *El límite del lenguaje. La filosofía de Heidegger como teoría de la enunciación*, Buenos Aires, Biblos, 2008.

BLATTNER, William, *Heidegger's temporal idelism*, New York, Cambridge University Press, 1999.

CAPUTO, D. J., *La debilidad de Dios: Una teología del acontecimiento*, Prometeo Libros, Buenos Aires, 2014.

58 Scannone, J. C.; «El nuevo pensamiento y el otro comienzo»: en Scannone, J. C. Comp.; *Un nuevo pensamiento para otro mundo posible*, Editorial de la Universidad Católica de Córdoba, Córdoba, 2010, p.10.

59 Scannone, J. C.; «El orar como acontecimiento»: en Scannone, J. C., Walton, R., Esperón, J. P., editores, *El Acontecimiento y Lo Sagrado*, Editorial de la Universidad Católica de Córdoba, Córdoba, 2017, p. 19.

- CORIANDO, Paola Ludovica, *Der letzte Gott als Anfang. Zur ab-gründigen Zeit-Räumlichkeit des Übergangs in Heideggers «Beiträge zur Philosophie»*, München, Wilhelm Fink Verlag, 1998.
- CROWELL, Steven, Malpas, Jeff (eds.), *Transcendental Heidegger*, California, Stanford University Press, 2007.
- DAHLSTROM, Daniel, *Interpreting Heidegger: Critical Essays*, New York, Cambridge University Press, 2011.
- DELEUZE G.: *Diferencia y Repetición*, Amorrortu, Argentina, 2002.
- EMAD, Parvis, *On the way to Heidegger's Contributions to Philosophy*, Wisconsin, University of Wisconsin Press, 2007.
- ESPERÓN, J. P., «Fenómeno religioso y nihilismo: delimitación onto-teo-lógica de la metafísica y apertura de nuevos horizontes para una originaria vinculación con lo divino en las filosofías de Heidegger y Nietzsche», Scannone, J. C., Walton, R., Esperón, J. P. (editores), en *Trascendencia y Sobreabundancia. Fenomenología de la Religión y Filosofía Primera*, editorial BIBLOS, Bs. As., 2015.
- ESPERÓN, J. P., «Heidegger, Deleuze y la diferencia. Aportes para pensar la irrupción de la novedad», en *AISTHESIS, Revista Chilena de Investigaciones Estéticas dependiente del Instituto de Estética de la Facultad de Filosofía de la Pontificia Universidad Católica de Chile*, Santiago de Chile, Chile, Año XXVII, número 59, 2016.
- ESPERÓN, J. P., «Identidad y Diferencia. Los supuestos de la filosofía moderna», en *Un nuevo pensamiento para otro mundo posible*, comp. Scannone, Juan Carlos, editorial de la Universidad Católica de Córdoba, Córdoba, 2010.
- ESPERÓN, J. P., *Nietzsche, ¿Filósofo Metafísico? Diálogo entre Nietzsche y Heidegger en torno a pensar lo dionisiaco y el Ereignis como Zwischen: movimiento, apertura y diferencia. Acabamiento de la metafísica y tránsito hacia otro modo del pensar*. Editorial UNLaM-Prometeo, Buenos Aires, 2015.
- ESPERÓN, J. P., «El problema del fundamento, la verdad y sus límites en la tradición filosófica occidental a partir de la lectura heideggeriana», Jorge Alfredo Roetti y Rodrigo Moro (compiladores), *El fundamento y sus límites. Algunos problemas de fundamentación en ciencia y filosofía*, colección Cuadernos de Lógica, Epistemología y Lenguaje, ed. College Publications of London, Londres, 2016.
- ESPERÓN, J. P., (2019), *El Acontecimiento, la Diferencia y el 'Entre'*, Ed. Anthropos, Barcelona 2019.
- FIGAL, Günther, *Der Sinn des Verstehens*, Stuttgart, Reclam, 1996.
- GETHMANN, Carl Friedrich, *Dasein. Erkennen und Handeln. Heidegger im phänomenologischen Kontext*, Berlin, Walter de Gruyter, 1993.
- GREISCH, Jean, *Ontologie et temporalité. Esquisse pour une interprétation intégrale de Sein und Zeit*, Paris, PUF, 1994. (trad. (2010) La invención de la diferencia ontológica. Heidegger después de Ser y Tiempo, Buenos Aires, Las cuarenta)

- HERRMANN, Friedrich Wilhelm von, *Heideggers 'Grundprobleme der Phänomenologie'. Zur 'Zweiten Hälfte' von 'Sein und Zeit'*, Frankfurt am Main, Vittorio Klostermann, 1991. (trad. (1997) La segunda mitad de Ser y Tiempo. Sobre los problemas fundamentales de la Fenomenología de Heidegger, Madrid, Trotta, 1997).
- KISIEL, Theodore, *The Genesis of Heidegger's Being and Time*, Berkeley, University of California Press, 1993.
- LAFONT, Cristina, *Lenguaje y apertura del mundo. El giro lingüístico de la hermenéutica de Heidegger*, Madrid, Alianza, 1997.
- LEYTE, Arturo, *Heidegger*, Ed. Alianza, Madrid, 2005.
- MALPAS, Jeff, *Heidegger's Topology. Being, Place, World*, Cambridge, The MIT Press, 2006.
- MARCHART, O., El pensamiento político posfundacional, Bs. As., FCE, 2009, p. 29 y ss.
- MARION, Jean-Luc, *Réduction et donation. Recherches sur Husserl, Heidegger et la phénoménologie*, Paris, Presses Universitaires de France, 1989.
- PHILIPSE, Herman, *Heidegger's Philosophy of Being. A Critical Interpretation*, New Jersey, Princeton University Press, 1998.
- PICOTTI, Dina, «Pensar desde lo abierto a la historia» en *Hermenéutica intercultural. Revista de filosofía*, N° 15, 2006.
- PÖGGELER, Otto, *Der Denkweg Martin Heideggers*, Pfullingen, Neske, 1963, pp. 36-45; Lehmann, Karl, «Christliche Geschichtserfahrungsgrundontologische Frage beim jungen Heidegger», en *Philosophisches Jahrbuch* vol. 74, 1966.
- POLT, Richard, *The Emergency of Being. On Heidegger's Contributions to Philosophy*, Ithaca & London, Cornell University, 2006.
- RICHARDSON, William, *Heidegger. Trough Phenomenology to Thought*, cuarta edición, New York, Fordham University Press, 2003.
- ROCKMORE, Tom, (ed.), *Heidegger, German Idealism and Neo-Kantianism*, New York, Humanity Book, 2000.
- RODRÍGUEZ, Ramón, *Heidegger y la crisis de la época moderna*, Madrid, Editorial Síntesis, 2006.
- SCANNONE, J. C.; «El nuevo pensamiento y el otro comienzo»: en Scannone, J. C. Comp.; *Un nuevo pensamiento para otro mundo posible*, Editorial de la Universidad Católica de Córdoba, Córdoba, 2010.
- SCANNONE, Juan Carlos, «El orar como acontecimiento», en *El acontecimiento y lo sagrado*, Ed. UCC, Córdoba, 2017, p. 15.
- SOLA DÍAZ, María del Águila, *La idea de lo trascendental en Heidegger*, Sevilla, Kronos, 2002.
- VAIL, Loy M., *Heidegger and Ontological Difference*, Trenton, New Jersey, Pennsylvania State University Press, 1972.
- VAN BUREN, John, *The Young Heidegger. Rumor of a Hidden King*, Bloomington-Indianapolis, Indiana University Press, 1994.

- VATTIMO, Gianni, *El fin de la Modernidad. Nihilismo y hermenéutica en la cultura postmoderna*, Barcelona, Gedisa, 1985.
- VIGO, Alejandro, *Arqueología y aleteología*, Buenos Aires, Biblos, 2008.
- VOLPI, Franco, *Heidegger y Aristóteles*, Buenos Aires, FCE, 2012.
- WALTON, Roberto, «Reducción fenomenológica y figuras de la excedencia» en *Tópicos*. Revista de Filosofía de Santa Fe, 2008, N° 16.
- XOLOCOTZI, Ángel, «Fundamento, esencia y Ereignis. En torno a la unidad del camino del pensar de Martín Heidegger» en *Éndoxa: Series filosóficas*, N° 20, Madrid, 2005, UNED.
- ŽIŽEK, S., *Acontecimiento*, Madrid, Editorial Sexto Piso, 2014.

JUAN PABLO ESPERÓN es investigador del CONICET y profesor en la Universidad del Salvador (USAL) y la Universidad Nacional de La Matanza (UNLaM), en Buenos Aires, Argentina.

Líneas de Investigación:

Diferencia y acontecimiento, Deleuze, Heidegger

Publicaciones recientes:

- (2020). *Acontecimiento, Un estudio crítico de las posiciones filosóficas y políticas de Rosenzweig, Heidegger, Derrida, Deleuze y Guattari*. Sevilla: Ed. Doble J.
- (2019). *El Acontecimiento, la Diferencia y el 'Entre'*. Barcelona:, Ed. Anthropos, Barcelona.

Correo electrónico: juanpabloesperon@gmail.com

