



Repensar el Prácticum en la era de la IA: Usos, potencialidades y riesgos hacia una integración crítica

Rethinking the Practicum in the age of AI: Uses, potentials, and risks towards a critical integration

 Laia Lluch Molins¹  Eduard Masdeu Yélamos¹  Clara Selva Olid¹
1 Universitat Oberta de Catalunya (España)

Fecha de recepción: 30/05/2025

Fecha de aceptación: 11/06/2025

Fecha de publicación: 30/06/2025

Resumen

Este artículo teórico explora el impacto emergente de la inteligencia artificial (IA), en particular de los sistemas generativos, en los procesos del Prácticum. A partir de una revisión crítica del estado del arte, se analizan los usos actuales de la IA en contextos de práctica profesional, así como sus potencialidades y riesgos para la formación universitaria. Se propone un marco conceptual articulado en cuatro dimensiones clave: enfoque pedagógico, agencia profesional, gobernanza institucional y justicia educativa; que orientan una integración crítica y situada de la IA en la experiencia formativa. La discusión pone de relieve la necesidad de cultivar una alfabetización crítica y una agencia ética del estudiantado en entornos tecnológicamente mediados. Se concluye que el Prácticum constituye un espacio estratégico para repensar la formación universitaria ante la expansión de la IA, y se sugieren líneas futuras de investigación que exploren sus implicaciones formativas, institucionales y profesionales.

Palabras clave

Inteligencia artificial, educación superior, prácticum, ética profesional, alfabetización digital

Abstract

This theoretical paper explores the emerging impact of artificial intelligence (AI), particularly generative systems, on the Practicum processes. Drawing on a critical review of the state of the art, it examines current uses of AI in professional practice contexts, as well as its potential and associated risks for higher education training. A conceptual framework is proposed, articulated through four key dimensions: pedagogical approach, professional agency, institutional governance, and educational justice. These dimensions aim to guide the critical and context-sensitive integration of AI into university-level education. The discussion highlights the need to foster critical literacy and ethical agency in technologically mediated environments. The article concludes that the Practicum represents a strategic space for rethinking university education in light of the growing influence of AI, and it outlines future research directions focused on its formative, institutional, and professional implications.

Keywords

Artificial intelligence, higher education, practicum, professional ethics, digital literacy

1. Introducción

La irrupción de la inteligencia artificial (en adelante, IA) generativa en el ámbito educativo está transformando de manera profunda los procesos de enseñanza-aprendizaje. Lejos de limitarse a tareas de automatización, estas tecnologías reconfiguran la forma en que se construye el conocimiento, se acompaña el aprendizaje y se toman decisiones de carácter pedagógico o profesional (Selwyn, 2022; Zawacki-Richter et al., 2019). En este contexto, el Prácticum -considerado tradicionalmente como el espacio privilegiado para articular teoría y práctica en la formación universitaria (Saiz-Linares y Ceballos-López, 2019; Selva, et al., 2022; Zabalza, 2016)- se ve tensionado por la irrupción de nuevas mediaciones tecnológicas que abren posibilidades inéditas, así como desafíos éticos, epistemológicos y formativos todavía por explorar (Cebrián y Pérez-Torregrosa, 2024; Cotton et al., 2023; Tan et al., 2025).

La literatura reciente apunta a un uso creciente de sistemas de IA en calidad de asistentes virtuales, tutores o mentores reflexivos o entornos de simulación, capaces de acompañar al estudiantado en formación en sus procesos de planificación, análisis de la práctica y toma de decisiones didácticas (Hsu et al., 2024; L'Enfant, 2024). Si bien estos desarrollos demuestran potencial para personalizar la experiencia formativa, optimizar la retroalimentación o diversificar los escenarios de práctica, su incorporación en el Prácticum plantea interrogantes sustantivos sobre el rol del profesorado tutor o mentor, la autonomía del estudiantado y la finalidad misma de aprender a enseñar.

Ante este horizonte de transformación, este artículo teórico ofrece una contribución crítica y prospectiva al debate sobre el papel de la IA en los procesos del Prácticum. A partir de una revisión del estado del arte, se propone un marco conceptual articulado en cuatro dimensiones clave: enfoque pedagógico, agencia profesional, gobernanza institucional y justicia educativa; que permite orientar la incorporación crítica de la IA en escenarios formativos situados. Más que anticipar escenarios cerrados de futuro, esta contribución busca ofrecer principios normativos y pedagógicos que inviten a repensar el Prácticum como un espacio estratégico para formar una identidad profesional ética, reflexiva y tecnológicamente competente, en un contexto de creciente automatización educativa.

2. Fundamentación teórica

En los últimos años, la IA ha pasado de ser una tecnología emergente a convertirse en un eje estructural de transformación educativa. Su aplicación en los procesos de enseñanza-aprendizaje ha abierto nuevas vías para personalizar itinerarios, generar contenidos, automatizar retroalimentaciones y simular escenarios de interacción. En este marco, la formación universitaria se configura como un terreno fértil -y a la vez complejo- para la incorporación de la IA, especialmente en espacios formativos como el Prácticum, donde confluyen experiencia situada, acompañamiento reflexivo y desarrollo de la identidad profesional del estudiantado (Morris et al., 2025; Nyaaba et al., 2024).

2.1. Usos actuales de la IA en el Prácticum

En el ámbito de la educación superior se observa una incorporación creciente de tecnologías basadas en IA, y el Prácticum no es una excepción. Concebido como una experiencia formativa situada en contextos reales de enseñanza, este ámbito integra dichas tecnologías tanto a través de propuestas institucionales como mediante iniciativas espontáneas del propio

estudiantado. En este sentido, son varias las investigaciones que evidencian formas emergentes de mediación tecnológica que, sin sustituir la figura actual del tutor, tienden a reconfigurar las dinámicas tradicionales de acompañamiento o mentoría, ilustrando la diversidad de enfoques y usos que la IA está adquiriendo en esta fase crucial de la formación práctica universitaria (ver tabla 1).

Tabla 1

Principales tendencias de la IA en el Prácticum

Autor/es	Aportes de la IA	Descripción
Cebrián y Pérez-Torregrosa (2024)	Retroalimentación automatizada	Análisis de escritura reflexiva y entrega de comentarios personalizados según indicadores predefinidos.
L'Enfant (2024)	Tutoría reflexiva mediante agentes conversacionales	Uso de chatbots entrenados como "entrenadores" que guían el análisis crítico de experiencias pedagógicas.
Hsu et al. (2024)	Asistencia didáctica generativa	Obtención de ideas para actividades, redacción de informes y planificación didáctica mediante modelos como ChatGPT.
Karataş y Yüce (2024)	Consulta pedagógica en tiempo real	Uso de IA como recurso de apoyo continuo para tomar decisiones informadas durante la práctica profesional.

Fuente: Elaboración propia.

De forma más concreta, Cebrián y Pérez-Torregrosa (2024) proponen un modelo de tutorización sustentado en portafolios digitales inteligentes, capaces de analizar patrones de escritura reflexiva y ofrecer retroalimentación automatizada basada en indicadores previamente predefinidos. Esta propuesta no solo busca aliviar la carga del tutor o la tutora, sino también fomentar un diálogo más constante y personalizado con el estudiantado. Por su parte, L'Enfant (2024) presenta una experiencia en la que un chatbot, entrenado como agente conversacional, actúa como entrenador reflexivo que acompaña al estudiantado de posgrado en el análisis crítico de sus decisiones pedagógicas durante la práctica. En este caso, la IA media entre la vivencia y la reflexión, facilitando la explicitación de supuestos, motivaciones y alternativas.

Otros estudios evidencian usos más espontáneos, aunque igualmente relevantes. Hsu y colaboradores (2024) identifican cómo el estudiantado en formación recurre a modelos generativos como ChatGPT para generar ideas didácticas, redactar informes de prácticas o planificar secuencias de enseñanza. Este uso, de carácter eminentemente instrumental, adquiere especial relevancia en contextos de Prácticum a distancia, donde el acceso al acompañamiento tutorial es más limitado. De manera complementaria, Karataş y Yüce (2024) muestran cómo la IA funciona como fuente de consulta continua, permitiendo al estudiantado tomar decisiones informadas en tiempo real. Esta ampliación del horizonte temporal y espacial de la tutorización apunta a la emergencia de una forma híbrida de acompañamiento, en la que lo humano y lo artificial se articulan de forma complementaria, y donde se redefinen los vínculos pedagógicos tradicionales.

Lejos de constituir una moda pasajera, la presencia de la IA en el Prácticum interroga las formas de aprendizaje, los canales de mediación y las condiciones en las que se construye la autonomía e identidad profesional. Este escenario plantea la necesidad de abordar su implementación desde una perspectiva crítica, fundamentada e intencionalmente pedagógica. Los aportes de la IA al Prácticum son múltiples y potencialmente transformadores: desde la provisión de retroalimentación continua y personalizada, hasta la creación de entornos simulados que permiten al practicante ensayar procesos de toma de decisiones antes de enfrentarse a situaciones reales en sus contextos de práctica profesional (Relay Graduate School of Education, 2024). No obstante, estas oportunidades también generan tensiones significativas. El desplazamiento excesivo de la reflexión profesional hacia sistemas automatizados puede comprometer el desarrollo del juicio crítico si no se acompaña de una mediación adecuada. A ello se suma la creciente dependencia tecnológica, que suscita interrogantes sobre la sostenibilidad a largo plazo de estas prácticas en diversos entornos profesionales. Aspectos como la privacidad de los datos generados, la autoría de los productos elaborados o la equidad en el acceso a estas herramientas configuran un marco ético y político que requiere una atención urgente (Akanzire et al., 2025; Cornejo y Cippitani, 2023; Selwyn, 2022; Williamson y Eynon, 2020).

2.2. Hacia una alfabetización crítica en IA

Frente al avance sostenido de la IA, resulta imprescindible desarrollar una alfabetización crítica que vaya más allá del desarrollo de competencias meramente técnicas. Como señalan Long y Magerko (2020), una alfabetización en IA efectiva implica no solo habilidades técnicas, sino también la capacidad de evaluar críticamente las tecnologías de IA y comprender su impacto en diversos contextos. Este enfoque no se reduce al dominio funcional de herramientas digitales, sino que interpela la capacidad del estudiantado para comprender, analizar y posicionarse éticamente frente a las condiciones de producción, aplicación e impacto de los sistemas algorítmicos en el marco laboral. Se trata de formar una mirada ética, analítica y contextualizada que permita a los futuros profesionales posicionarse frente a los discursos y prácticas asociados a la IA.

Como advierte García-Peñalvo (2021), formarse en IA requiere reflexionar sobre sus sesgos inherentes y los riesgos que plantea en términos de transparencia, equidad y autonomía profesional. En esta misma línea, autores como Marín-Díaz y Salinas (2023) subrayan que la alfabetización en IA requiere incorporar una dimensión crítica que permita cuestionar su adopción como solución pedagógica incuestionable (Knox, 2020). De ahí la necesidad de una pedagogía digital crítica que proporcione al estudiante herramientas teóricas y metodológicas para desenmascarar los discursos que presentan la IA como una solución inevitable o neutral, sin tener en cuenta los contextos reales en los que se aplica, las desigualdades que puede reproducir o las formas de aprendizaje que invisibiliza.

Desde una perspectiva global, la UNESCO (2021, 2023) ha subrayado la importancia de desarrollar una IA centrada en el ser humano, ética, inclusiva, equitativa y respetuosa de los derechos fundamentales; recomendación que adquiere particular relevancia en escenarios de práctica profesional donde se moldean valores, actitudes y formas de ejercer la profesión.

En este contexto, el Prácticum se presenta como un entorno privilegiado para desplegar esta alfabetización crítica en acción. Como espacio de intersección entre la teoría y la práctica, entre el saber institucionalizado y la experiencia vivida, el Prácticum permite al futuro profesional enfrentarse a situaciones reales donde puede ensayar, observar y analizar cómo

intervienen los sistemas inteligentes en la vida profesional cotidiana. Esto implica no solo utilizar herramientas de IA con un propósito formativo, sino también desarrollar una mirada reflexiva (Long y Magerko, 2020) sobre los efectos que estas tecnologías producen en la organización de prácticas, en las relaciones que se establecen y en la construcción de subjetividades profesionales.

Una alfabetización crítica en IA exige, por tanto, formar al estudiantado universitario como profesionales capaces de ejercer agencia tecnológica, es decir, de tomar decisiones informadas, contextualizadas y éticamente fundamentadas respecto al uso de la IA. Supone también crear espacios deliberativos dentro del propio Prácticum donde se analizan los dilemas que plantea la IA: *¿Qué tipo de conocimiento se valida a través de estos sistemas? ¿Qué formas de intervención profesional se promueven o se invisibilizan?* Estas cuestiones no deberían limitarse a cursos o asignaturas en particular, sino integrarse transversalmente en las experiencias prácticas que forman el núcleo de la identidad profesional.

En suma, la alfabetización crítica en IA no debe concebirse como un complemento formativo opcional, sino como un componente estructural del ecosistema profesional actual y futuro en el que se forma e integrará el estudiantado en formación. En tanto que mediadores culturales y agentes de transformación, necesitan ser capaces no solo de operar con tecnologías inteligentes, sino de interpretarlas, evaluarlas y, si es necesario, cuestionarlas desde un compromiso ético, pedagógico y social. El Prácticum, como espacio de síntesis, conflicto y proyección profesional, ha de posicionarse ante este desafío, configurándose como un laboratorio ético-tecnológico donde se cultive una inteligencia profesional capaz de dialogar, reflexionar o criticar.

3. Propuesta de marco para una integración crítica de la IA en el Prácticum

Este apartado presenta una propuesta estructurada que articula las contribuciones conceptuales revisadas en el estado del arte con un conjunto de principios orientadores para guiar la integración crítica de la IA en los procesos del Prácticum. Frente a los riesgos de una adopción instrumental, acrítica o tecnocrática, se propone un marco compuesto por cuatro dimensiones fundamentales para garantizar una integración crítica, ética y situada de la IA en el Prácticum: enfoque pedagógico, agencia profesional, gobernanza institucional y justicia educativa (ver figura 1). Estas dimensiones no pretenden anticipar escenarios cerrados de futuro, sino ofrecer criterios normativos y pedagógicos para pensar cómo la IA puede ser integrada, contextualizada y resignificada dentro de un proyecto formativo coherente con los fines éticos, reflexivos y emancipadores de la formación práctica universitaria.

Figura 1

Propuesta de marco para una integración crítica de la IA en el Prácticum



Fuente: Elaboración propia.

3.1. Enfoque pedagógico: de la asistencia técnica a la mediación formativa

El primer eje del marco propuesto se centra en el tipo de relación que se establece entre la IA y el desarrollo profesional del estudiantado. En una etapa incipiente, muchas de las aplicaciones de IA en el Prácticum se han concebido como herramientas funcionales para aliviar la carga administrativa o facilitar la evaluación de entregables escritos. Sin embargo, esta visión instrumental puede resultar limitada si no se inscribe en una concepción más amplia del Prácticum como espacio de formación situada, crítica y transformadora (Zabalza, 2016). Adoptar un enfoque pedagógico en el uso de la IA implica entender estas tecnologías no como simples asistentes técnicos, sino como mediadoras del aprendizaje profesional. Desde una perspectiva socioconstructivista y dialógica (Bakhtin, 1981; Vygotsky, 1978), el conocimiento profesional se construye en la interacción entre teoría, práctica y reflexión crítica sobre la acción. En consecuencia, cualquier integración tecnológica debería orientarse a la creación de contextos de diálogo formativo, toma de decisiones situada y análisis de dilemas profesionales.

Autores como Cebrián y Pérez-Torregrosa (2024), tal y como se ha mencionado con anterioridad, han propuesto modelos en los que la IA se incorpora al análisis de portafolios reflexivos, facilitando la metacognición del practicante mediante preguntas generadas automáticamente a partir de patrones de escritura. En lugar de sustituir la voz de la persona tutora, estas aplicaciones pueden ayudar a dinamizar el proceso reflexivo (Spector, 2023) si se integran con criterios pedagógicos claros. Del mismo modo, las simulaciones interactivas mediadas por IA (Relay Graduate School of Education, 2024) ofrecen la posibilidad de ensayar decisiones docentes en contextos controlados, promoviendo la construcción de juicio profesional en entornos seguros. Sin embargo, para que estas mediaciones tecnológicas se traduzcan en oportunidades de aprendizaje significativo, es necesario establecer una articulación explícita con los principios formativos del Prácticum. No basta con introducir IA en las prácticas; es preciso que su uso responda a intenciones pedagógicas claras: *¿Qué tipo de reflexividad se quiere promover? ¿Qué marcos teóricos guían el análisis de la acción? ¿Cómo se*

vincula la información generada por la IA con las competencias profesionales que se busca desarrollar?

Desde esta perspectiva, el enfoque pedagógico requiere desplazar la mirada desde la tecnología como solución hacia la tecnología como pregunta. Esto implica que la incorporación de la IA en el Prácticum no puede reducirse a una cuestión de eficiencia, sino que ha de abrir interrogantes fundamentales sobre la enseñanza, el aprendizaje y la práctica docente: *¿Cómo se aprende a enseñar en un mundo mediatizado por algoritmos? ¿Qué nuevas formas de mediación emergen y cuáles se desvanecen? ¿Qué oportunidades -y también qué límites- introduce la IA en el proceso de aprender a enseñar?* En definitiva, conviene que un enfoque pedagógico de la IA en el Prácticum se oriente a enriquecer la experiencia formativa del estudiantado, favoreciendo procesos de reflexión profunda, toma de decisiones situada y desarrollo ético-profesional. Lejos de simplificar, este enfoque contribuye a expandir la complejidad inherente a la formación universitaria (Morris et al., 2025; Nyaaba et al., 2024).

3.2. Agencia profesional: la IA para la autonomía profesional

La integración de la IA en el Prácticum plantea interrogantes fundamentales sobre la agencia profesional del estudiantado en formación. En este contexto, la agencia se entiende como la capacidad para tomar decisiones informadas, ejercer juicio profesional y actuar con autonomía en entornos complejos y cambiantes (Biesta et al., 2015). La presencia creciente de sistemas algorítmicos puede, por un lado, ampliar las posibilidades de acción y reflexión; pero, por otro, también corre el riesgo de restringirlas si no va acompañada de una mediación pedagógica y crítica adecuada. Desde una perspectiva teórica, la agencia profesional se construye en la intersección de factores individuales, contextuales y estructurales. La IA, al introducir nuevas formas de mediación en los procesos formativos, puede incidir en cada uno de estos niveles. Así, por ejemplo, herramientas que automatizan la retroalimentación o la planificación de intervenciones pueden liberar tiempo para que el estudiantado en formación se enfoque en aspectos más creativos y reflexivos de su práctica (Luckin et al., 2016). Sin embargo, un uso acrítico de estas tecnologías podría conducir a una desprofesionalización progresiva, relegando al profesional a un rol de mero ejecutor de decisiones algorítmicas.

Numerosas investigaciones subrayan la importancia de implicar activamente al estudiantado en el diseño, desarrollo e implementación de tecnologías formativas basadas en IA, considerándolo un requisito clave para preservar y fortalecer su agencia profesional (Holmes et al., 2022; Perrotta et al., 2021). Esta participación no solo permite una integración más contextualizada y eficaz de las tecnologías, al adecuarlas a los contextos específicos de enseñanza, sino que también promueve procesos de apropiación crítica que evitan una dependencia instrumental y el recurso acrítico a soluciones tecnocráticas. En esta misma línea, diversos autores sostienen que la formación universitaria debe incluir, de forma estructural, componentes de alfabetización crítica en IA. Esta alfabetización implica no solo comprender los principios técnicos y las lógicas algorítmicas que sustentan estas herramientas, sino también analizar sus implicaciones éticas y los marcos sociopolíticos que condicionan el uso de estas tecnologías en la formación profesional (Eickelmann et al., 2022; García-Peñalvo, 2021; Marín-Díaz y Salinas, 2023). Esta competencia resulta imprescindible para que los futuros profesionales puedan ejercer una agencia informada, reflexiva y éticamente fundamentada en entornos cada vez más mediados por procesos de automatización y datificación (Nyaaba et al., 2024). Por ello, el impacto de la IA en el Prácticum depende, en gran medida, de cómo se integre en los procesos formativos: si se hace de manera crítica, participativa y contextualizada, puede enriquecer la formación y empoderar al estudiantado; si se implementa de forma

tecnocrática y descontextualizada, puede socavar la autonomía y el juicio profesional que son esenciales para una práctica efectiva y ética.

3.3. Gobernanza institucional: condiciones estructurales para una integración ética

La tercera dimensión del marco propuesto plantea que incorporar la IA en el Prácticum no puede reducirse a decisiones individuales ni a iniciativas aisladas del profesorado o del estudiantado. Requiere del respaldo de estructuras institucionales capaces de generar marcos normativos, éticos y organizativos que orienten su uso con criterios de equidad, participación y transparencia. En este sentido, se remite a la forma en que las universidades y las entidades colaboradoras definen políticas, asignan recursos, regulan las tecnologías y construyen marcos de legitimidad en torno a la incorporación de sistemas de IA.

Una gobernanza responsable requiere que la adopción de estas tecnologías se sustente en procesos deliberativos y participativos, involucrando a todos los agentes del ecosistema formativo: estudiantado, profesionales de tutoría o mentoría, equipos docentes y responsables institucionales. Asimismo, debe asegurar que los usos de la IA se alineen con los principios de privacidad, consentimiento informado y transparencia algorítmica, tal como señalan organismos como la UNESCO (2021, 2023). De lo contrario, se podría derivar en implementaciones fragmentadas, dependencias tecnológicas no evaluadas, o en el uso acrítico de herramientas comerciales sin adaptación contextual. Frente a ello, resulta imprescindible que las instituciones educativas desarrollen políticas públicas y estrategias formativas coherentes con una visión ética y pedagógica de la transformación digital, que consideren también los marcos legislativos locales y las tensiones socio técnicas que atraviesan a la IA.

Por tanto, esta dimensión no sólo remite a aspectos técnicos o administrativos, sino que pone en juego el compromiso institucional con una formación profesional crítica y situada. Una gobernanza sólida puede facilitar la sostenibilidad de las innovaciones, la protección de derechos y la alineación entre los fines educativos y los medios tecnológicos que se emplean en su consecución.

3.4. Justicia educativa: la IA como oportunidad para democratizar el Prácticum

La integración de la IA en el Prácticum plantea desafíos y oportunidades en términos de justicia educativa. Si bien la IA tiene el potencial de personalizar el aprendizaje y ofrecer recursos adaptativos (Bond et al., 2024; Moral-Sánchez et al. 2023), también existe el riesgo de que, sin una implementación crítica y contextualizada, se reproduzcan o amplifiquen las desigualdades existentes en el sistema educativo. Desde una perspectiva teórica, la justicia educativa implica garantizar que todo el estudiantado tenga acceso equitativo a oportunidades de aprendizaje significativas, independientemente de su origen socioeconómico, cultural o geográfico. En este sentido, la IA puede ser una herramienta poderosa para identificar y abordar las necesidades individuales del estudiantado, siempre que se utilice de manera ética y con una comprensión profunda de los contextos en los que se aplica. Por ello, la UNESCO (2021, 2023) subraya la importancia de desarrollar marcos éticos y normativos que guíen la integración de la IA en la educación, promoviendo principios como la equidad, la inclusión y la transparencia. La incorporación de estos principios en las políticas institucionales resulta fundamental para asegurar que la IA contribuya al fortalecimiento de los procesos formativos y no a la reproducción de desigualdades existentes; asegurando así que el profesorado y el estudiantado tengan las competencias necesarias (Kelley y Wenzel, 2025) para utilizarlas de manera efectiva y

crítica.

En este sentido, y particularmente en el contexto del Prácticum, resulta fundamental que la formación universitaria -apoyada en políticas y prácticas desarrolladas que lo garanticen- integre una alfabetización crítica en IA, que permita a los futuros profesionales comprender los principios de funcionamiento de estas tecnologías, sus potencialidades y limitaciones, y los marcos éticos llamados a orientar su uso en contextos educativos. Solo así será posible que el estudiantado ejerza su agencia de manera informada, crítica y ética en entornos cada vez más mediados por la tecnología y los sistemas algorítmicos.

La ética profesional y cívica, en el ámbito del Prácticum, se manifiesta como un conjunto de principios y valores que guían la conducta del estudiante, promoviendo una actuación íntegra y coherente con los marcos sociales y profesionales en los que se inserta. Esta dimensión no se reduce al mero cumplimiento de normas, sino que exige una reflexión constante sobre el rol asumido, las implicaciones de la intervención y su impacto en los demás. En este sentido, ejercer éticamente implica trasladar los principios abstractos al terreno concreto de la práctica cotidiana, integrándose en las acciones profesionales de forma situada y contextualizada (Selva y Pina, 2024).

4. Discusión y conclusiones

La irrupción de la IA en el ámbito educativo está configurando nuevos horizontes para la formación del estudiantado. En este artículo se ha propuesto una revisión crítica y una contribución teórica orientada a delinear un marco conceptual que permita integrar la IA en el Prácticum desde una perspectiva pedagógica, ética y transformadora. Frente a las tendencias dominantes de implementación tecnocrática o funcionalista, se ha defendido la necesidad de una integración crítica que no solo responda a los desafíos inmediatos, sino que anticipe y modele los futuros deseables de la formación universitaria.

El análisis realizado confirma que el uso de IA en el Prácticum se encuentra aún en una fase emergente, aunque con una aceleración significativa en los últimos tres años (Cebrián y Pérez-Torregrosa, 2024; Hsu et al., 2024). La mayoría de aplicaciones actuales se limitan a tareas de asistencia técnica, como la retroalimentación automatizada, la generación de materiales o la planificación de prácticas o intervenciones. Sin embargo, estudios recientes demuestran que, cuando se incorporan con intencionalidad formativa y acompañamiento crítico, estas tecnologías pueden favorecer procesos de metareflexión, juicio profesional y toma de decisiones situada (L'Enfant, 2024; Relay Graduate School of Education, 2024). Desde esta constatación, este artículo propone un marco estructurado en torno a cuatro dimensiones clave -enfoque pedagógico, agencia profesional, gobernanza institucional y justicia educativa- que permiten imaginar y orientar escenarios futuros en los que la IA no solo se utiliza, sino que se problematiza, se resignifica y se convierte en objeto de formación crítica. Este marco se ofrece como herramienta conceptual para guiar tanto el diseño curricular como las prácticas de formación en las universidades.

Se observa que la IA, abordada como fenómeno cultural, social y epistemológico, puede introducir nuevas formas de mediación en los contextos formativos, redefinir las condiciones de producción del conocimiento profesional y reconfigurar los vínculos entre saber, poder y autonomía. Como señalan Selwyn (2022) y Williamson y Eynon (2020), si no se articulan marcos pedagógicos y normativos sólidos, existe el riesgo de que la IA erosione la agencia del estudiantado y consolide modelos de enseñanza centrados en la estandarización y el control algorítmico. En esta línea, el Prácticum -como espacio de síntesis entre teoría y práctica- se presenta como un entorno idóneo para cultivar una mirada docente crítica y ética sobre la IA.

Así, formar en y con IA implica fomentar el desarrollo de capacidades para interrogar sus efectos, desnaturalizar sus promesas y explorar usos alternativos que contribuyan a una educación más humana, justa y situada. Esta alfabetización crítica en IA (UNESCO, 2021; 2023; Marín-Díaz y Salinas, 2023) es ya un componente imprescindible del nuevo ecosistema formativo. En este sentido, la adopción de una conducta ética durante el Prácticum no solo refuerza la formación del estudiantado, sino que también actúa como catalizador para generar vínculos de confianza con los agentes colaboradores y consolidar una percepción institucional positiva respecto a la calidad de las prácticas externas. Así, el Prácticum se erige como un espacio clave para cultivar una sensibilidad ética orientada a enfrentar dilemas complejos desde el juicio crítico, el respeto y la responsabilidad compartida.

Las implicaciones de este trabajo para la educación superior son sustantivas. En primer lugar, se subraya la necesidad de reconfigurar el rol de las universidades como espacios no solo de formación técnica, sino también ética y crítica del estudiantado, capaz de prepararlo para actuar con juicio en contextos mediáticos complejos. En segundo lugar, se enfatiza la urgencia de desarrollar políticas institucionales que promuevan una gobernanza participativa y transparente del uso de la IA en los procesos formativos, alineada con principios de equidad, inclusión y responsabilidad colectiva. Finalmente, se reivindica la centralidad del acompañamiento -profesionales de tutoría o mentoría- como contrapeso reflexivo indispensable frente a la automatización creciente. Lejos de ser desplazadas, estas figuras conviene que sean revalorizadas y resignificadas como mediadores críticos en el nuevo ecosistema formativo digital.

Desde una perspectiva prospectiva, se delinearán varias líneas de investigación clave para comprender en mayor profundidad los efectos de la IA en la formación práctica universitaria. Una primera línea apunta al desarrollo de estudios longitudinales que analicen cómo la incorporación de herramientas de IA en el Prácticum influye en la evolución del juicio profesional, la reflexividad ética y las concepciones formativas del estudiantado. Todo ello requiere, a su vez, explorar con mayor detalle el impacto de la IA sobre dimensiones menos visibilizadas del aprendizaje profesional -como las experiencias afectivas, las relaciones interpersonales en la práctica o los dilemas éticos vividos durante este período-. De este modo, se subraya la importancia de diseñar marcos e indicadores específicos que evalúen no solo la eficacia técnica de estas tecnologías, sino también su alineación con los principios pedagógicos del Prácticum, su contribución al desarrollo ético y su efecto en la agencia del futuro profesional. En segundo lugar, y en este sentido, se plantea la necesidad de investigaciones comparadas entre distintos modelos institucionales de integración de la IA en la formación universitaria, que permitan identificar patrones, condiciones facilitadoras y desafíos según contextos normativos y culturales diversos.

En síntesis, este artículo sostiene que el futuro del Prácticum no pasa por incorporar la IA como una solución predefinida, sino por abordarla como un campo fértil en interrogantes, tensiones y posibilidades formativas. Formar profesionales capaces de habitar este escenario de manera crítica, ética y situada se perfila como una de las tareas centrales de la universidad en los próximos años. Para ello, será necesario repensar de forma estructural los enfoques formativos, articulando innovación tecnológica con una profunda reflexión pedagógica, y reconociendo la centralidad de la experiencia, el juicio profesional y la responsabilidad ética en contextos cada vez más mediados por la tecnología.

Notas

Nivel de contribución:

Conceptualización, C.S.O., E.M.Y. y L.L.M.; Investigación, C.S.O., E.M.Y. y L.L.M.; Revisión y edición, C.S.O., E.M.Y. y L.L.M.; Supervisión, C.S.O., E.M.Y. y L.L.M.

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.

Referencias bibliográficas

- Akanzire, M., Macgilchrist, F. y Williamson, B. (2025). The politics of AI in education: Datafication, automation and pedagogical imaginaries. *Educational Theory*, 75(1), 55–72. <https://doi.org/10.1111/edth.12560>
- Biesta, G., Priestley, M. y Robinson, S. (2015). The role of beliefs in teacher agency. *Teachers and Teaching*, 21(6), 624–640. <https://doi.org/10.1080/13540602.2015.1044325>
- Bond, M., Khosravi, H., De Laat, M. et al. (2024). A meta systematic review of artificial intelligence in higher education: a call for increased ethics, collaboration, and rigour. *International Journal of Educational Technology in Higher Education* 21, 4. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00436-z>
- Cebrián, M. y Pérez-Torregrosa, A.B. (2024). La inteligencia artificial y su contribución a los ePortafolios en el Prácticum. *Revista Prácticum*, 9(2). <https://doi.org/10.24310/rep.9.2.2024.20495>
- Cornejo, I. y Cippitani, R. (2023). Consideraciones éticas y jurídicas de la Inteligencia Artificial en Educación Superior: desafíos y perspectivas. *Revista De Educación Y Derecho*, (28). <https://doi.org/10.1344/REYD2023.28.43935>
- Cotton, D. R. E., Cotton, P. A. y Shipway, J. R. (2023). Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*, 61(2), 228–239. <https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2190148>
- Eickelmann, B., Gerick, J. y Bos, W. (2022). *Preparing teachers for AI in education: Professional development and digital sovereignty*. AI and Education: A Roadmap for Teacher Development (OECD Working Papers).
- García-Peñalvo, F. J. (2021). Educación en la era de la inteligencia artificial: Una mirada desde la transformación digital educativa. *Education in the Knowledge Society*, 22. <https://doi.org/10.14201/eks.25312>
- Holmes, W., Bialik, M. y Fadel, C. (2022). *Artificial Intelligence in Education: Promises and Implications for Teaching and Learning*. Center for Curriculum Redesign.
- Hsu, H.-P., Mak, J., Werner, J., White-Taylor, J., et al. (2024). Preliminary study on pre-service teachers' applications and perceptions of generative AI for lesson planning. *Journal of Technology and Teacher Education*, 32(3), 409–437.
- Kelley, M. y Wenzel, T. (2025). Advancing artificial intelligence literacy in teacher education: A multi-phase approach. *Education Sciences*, 16(6), 659. <https://doi.org/10.3390/educsci15060659>
- Knox, J. (2020). Artificial Intelligence and Education in China. *Learning, Media and Technology*, 45(3), 298–311. <https://doi.org/10.1080/17439884.2020.1754236>
- L'Enfant, J. (2024). AI as a reflective coach in graduate ESL practicum: Activity Theory insights into student-teacher development. *European Journal of Open, Distance and E-Learning*, 26(s1). <https://doi.org/10.2478/eurodl-2024-0003>
- Long, D. y Magerko, B. (2020). *What is AI literacy? Competencies and design considerations*. Proceedings of the 2020 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems, 1–16. <https://doi.org/10.1145/3313831.3376727>

- Luckin, R., Holmes, W., Griffiths, M. y Forcier, L. B. (2016). *Intelligence Unleashed: An Argument for AI in Education*. Pearson Education.
- Marín-Díaz, V. y Salinas, J. (2023). La pedagogía crítica ante la irrupción de la inteligencia artificial en la docencia universitaria. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 26(1), 143–164. <https://doi.org/10.5944/ried.26.1.34560>
- Moral-Sánchez, S. N., Ruiz Rey, F. J. y Cebrián-de-la-Serna, M. (2023). Analysis of artificial intelligence chatbots and satisfaction for learning in mathematics education. *IJERI: International Journal of Educational Research and Innovation*, 20, 1–14. <https://doi.org/10.46661/ijeri.8196>
- Morris, S., Samuels, S., Morris, C., Ogeare, J., Ellis, A., Noble, R., White, C., Hamilton, A., Miller, J., Haye, K., Cunningham, D., Facey, D., Cunningham, S., & Jacobs, N. (2025). Navigating tomorrow's Jamaican classrooms: Assessing the impact of AI on teacher training during teaching practicum in Jamaica. *American Journal of Educational Research*, 13(1), 1–16. <https://doi.org/10.12691/education-13-1-1>
- Nyaaba, M., Shi, L., Nabang, M., Zhai, X., Kyeremeh, P., Ayoberd, S. A. y Akanzire, B. N. (2024). Generative AI as a learning buddy and teaching assistant: Pre-service teachers' uses and attitudes. <https://arxiv.org/abs/2407.11983>
- Perrotta, C., Selwyn, N. y Eynon, R. (2021). Education as experimentation: The role of datafication in AI-driven educational technologies. *British Journal of Educational Technology*, 52(4), 1513–1526. <https://doi.org/10.1111/bjet.13080>
- Relay Graduate School of Education (2024). *Teacher simulations and AI: A practical guide for supporting reflective teaching*. Relay Publications. <https://relay.edu/research/ai-simulations-2024>
- Saiz-Linares, A. y Ceballos-López, N. (2019). El Prácticum de magisterio a examen: reflexiones de un grupo de estudiantes de la Universidad de Cantabria. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 10(27), 136–150. <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2019.27.344>
- Selva, C., y Pina, R. (Coords.). (2024). *La ética en la práctica psicológica: Dilemas y retos*. Editorial UOC.
- Selva, C., Vall-llovera, M., Terrado, C. y Bové, A. (2022). Perspectiva del estudiantado ante un nuevo escenario educativo para el Prácticum mediante e-actividades. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 20(1), 17-33. <http://polipapers.upv.es/index.php/REDU/article/view/16886>
- Selwyn, N. (2022). *Should robots replace teachers? AI and the future of education*. Polity Press.
- Spector, J. M. (2023). Artificial intelligence and reflective thinking in teacher education. *British Journal of Educational Technology*, 54(1), 45–58. <https://doi.org/10.1080/17439884.2020.1754236>
- Tan, X., Cheng, G. y Ling, M. H. (2025). Artificial intelligence in teaching and teacher professional development: A systematic review (2015–2024). *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 8, 100355. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100355>
- UNESCO (2023). *Recommendation on the ethics of artificial intelligence: Implementation guidelines*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137>
- UNESCO (2021). *Inteligencia artificial y educación: guía para las personas a cargo de formular políticas*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000377071>
- Williamson, B. y Eynon, R. (2020). Historical threads, missing links, and future directions in AI in education. *Learning, Media and Technology*, 45(2), 117–128. <https://doi.org/10.1080/17439884.2020.1798995>

- Zabalza, M. A. (2016). El Prácticum y las prácticas externas en la formación universitaria. *Revista Prácticum*, 1(1), 1–23. <https://doi.org/10.24310/RevPracticumrep.v1i1.8254>
- Zawacki-Richter, O., Marín, V. I., Bond, M. y Gouverneur, F. (2019). Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 16, 39. <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>